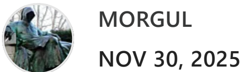
A Hajdúszoboszlói Járásbíróság elnöke és a Debreceni Törvényszék elnöke fiktív kereset alapján akarnak a bűnözőnek 20 millió forint értékű tulajdonjogot átjátszani.

Minden áron pert kívánnak tartani egy jogellenes, törvényellenes kereset alapján. A hivatali visszaélések folyamatosak. Ügyszám: Hajdúszoboszlói Járásbíróság 4.P.20.138/2025


MORGUL
NOV 30, 2025

Share

A Hajdúszoboszlói Járásbíróság elnöke és a Debreceni Törvényszék elnöke fiktív kereset alapján akarnak a bűnözőnek 20 millió forint értékű tulajdonjogot átjátszani.

Minden áron pert kívánnak tartani egy jogellenes, törvényellenes kereset alapján. A hivatali visszaélések folyamatosak. Ügyszám: Hajdúszoboszlói Járásbíróság 4.P.20.138/2025

2025. 04. 16-ai dátummal Király Antal és ügyvédje-jogi képviselője dr. Szőllősi Tímea keresetet adott be a Hajdúszoboszlói Járásbíróságra a tulajdonos ellen, amely egy jogellenes, fiktív kereset volt (4.P.20.138/2025).

Ezt a Hajdúszoboszlói Járásbíróság a jogellenessége, és törvényellenessége ellen befogadta, és bele kívánták kényszeríteni a tulajdonost egy jogellenes eljárásba, hogy a nagyértékű tulajdonából csalással tulajdonjogot játszanak át Király Antalnak nagyjából 20 millió forintos értékben.

Király Antal valószínűsíthetően kapcsolatban áll a Hajdúszoboszlói Járásbíróság elnökével dr. Gulyás Csilla Katalinnal, irati tények-bizonyítékok erre engednek következtetni.

Összekötő pontjuk a 4200 Hajdúszoboszló, Szilfákalja utca 20. E-D.

Rendőrségi feljelentésben ezen irati tények részletesen ki lettek fejtve…

dr. Gulyás Csilla Katalin éveken át volt dr. Vágó Zsolt kollégája a Debreceni Járásbíróságon. Nagyjából 7 évről van szó. Nagyjából 2016-tól dolgoztak ott mindketten.

dr. Duró Edit, aki a fiktív kereset elfogadása kapcsán a végzéseket írta alá szintén a Debreceni Járásbíróságon volt kollégája dr. Gulyás Csilla Katalinnak és dr. Vágó Zsoltnak.

„211/2016. (V. 12.) OBHE számú határozat

2. dr. Gulyás Csilla Katalint, a Debreceni Járásbíróság bíráját

***2016. május hónap 17. napjától** a büntetőeljárásról szóló 1998. évi XIX. törvény 542/J.§ szerint az 542/D. §-ban meghatározott ügyekben **ítélkező bíróvá kijelölöm**.”*

„85/2016. (II. 29.) OBHE számú határozat

5. dr. Vágó Zsoltot, a Debreceni Járásbíróság csoportvezető bíráját,

***2016. március hónap 1. napjától** a büntetőeljárásról szóló 1998. évi XIX. törvény 542/J.§ szerint az 542/D. §-ban meghatározott ügyekben **ítélkező bíróvá kijelölöm**.”*

dr. Gulyás Csilla Katalin a Debreceni Járásbíróságról került át a Hajdúszoboszlói Járásbíróság elnöki pozíciójába - 2023. április 1-től.

dr. Duró Edit szintén a Debreceni Járásbíróságról került át a Hajdúszoboszlói Járásbíróságra, ahol korábban bírósági titkár volt. Első bírói kinevezése kapcsán helyezték át 2019. május 1. napjával a Hajdúszoboszlói Járásbíróságra.

dr. Vágó Zsolt szintén a Debreceni Járásbíróságról került át a Debreceni Törvényszék elnöki posztjába. Pontos időpontja általam nem ismert de 2024-ben már ezt a pozíciót tölti be.

Ezek a bírók tehát egyértelműen kapcsolatban állnak egymással.

A fiktív kereset befogadásával és annak fenntartásával kapcsolatosan ezek a bírók jártak el. Ezek a bírók semmilyen valós eljárást nem kívántak lefolytatni a sok panasz ellenére sem. Mindenképpen az volt a céljuk, hogy Király Antal fiktív keresete alapján tulajdonjogot játszanak át Király Antalnak. Tehát a fiktív kereset alapján mindenképpen polgári peres eljárást akartak rákényszeríteni a tulajdonosra.

Ha a tulajdonos első fokon elveszti a pert és fellebbez, akkor az a Debreceni Törvényszékre kerül, ahol dr. Vágó Zsolt az elnök, tehát vélhetően ott sem sok esélye van a pert megnyerni.

Az esetek kapcsán a Király Antal befolyásos kapcsolatai okán felmerül a bűnszervezet gyanúja.

2025. 05. 25-ei dátummal a tulajdonos Fellebbezés kapcsán jelzi a Hajdúszoboszlói Járásbíróság felé, hogy az általuk elfogadott kereset nem felel meg a törvényi elvárásoknak, tehát per felvételére az nem alkalmas. Igen sok törvénytelenség, jogellenesség merül fel a kereset kapcsán. A kereset okán perfeljegyzést tettek a tulajdonos földhivatali tulajdoni lapjára, ami szintén jogellenes volt.

Ezen beadványára a Hajdúszoboszlói Járásbíróság a felvetett tényekkel kapcsolatosan válaszolni sem kíván.

1. számú melléklet:

Mivel a tulajdonos semmilyen érdemi választ nem kap a kérdéseire 2025.06.23-ai dátummal az alábbi levélben kéri dr. Gulyás Csilla Katalint a Hajdúszoboszlói Járásbíróság elnökét az eljárás felülvizsgálatára. Ezen beadványára sem érkezik semmilyen érdemi válasz.

2. számú melléklet:

Látható, hogy dr. Gulyás Csilla Katalin az egész ügyet el kívánja tusolni, és minden áron bele kívánja a tulajdonost kényszeríteni egy jogellenes peres eljárásba.

Ennek okán a tulajdonos 2025.07.10-ei dátummal feljelentést tesz dr. Gulyás Csilla Katalin ellen a Debreceni Regionális Nyomozó Ügyészségen. Ezen nyomozati eljárás vélhetően még folyik… de lehetséges, hogy már ezt is eltusolták.

3. számú melléklet:

Ezen feljelentésről 2025.07.10-ei dátummal tájékoztatja a tulajdonos dr. Vágó Zsoltot a Debreceni Törvényszék elnökét és kéri, hogy járjon el az ügyeknek megfelelően.

dr. Vágó Zsolt semminek a kapcsán nem kíván eljárni, az ügyet teljesen eltusolja.

4. számú melléklet:

Az eltusolások kapcsán a tulajdonos ismét levelet ír a Debreceni Törvényszék elnökének dr. Vágó Zsoltnak 2025.08.04-ei dátummal.

dr. Vágó Zsolt ezzel kapcsolatosan sem kíván semmivel kapcsolatosan eljárni. Egyetlen mondatra sem kíván válaszolni. Az ügy teljes eltusolásra kerül, tehát minden áron le akarják folytatni a fiktív kereset alapján a peres eljárást.

A tulajdonos leveleire, amelyek 10 oldalas és 23 oldalasok voltak sem dr. Gulyás Csilla Katalin sem dr. Vágó Zsolt nem kívántak semmilyen érdembeli választ adni. Azok egyetlen egy mondatára sem kívánt egyik elnök sem semmilyen módon reagálni egy szóval sem.

A fiktív kereset később, több hónap után, másik bíró által átkerült az Orosházi Járásbírósághoz, ahová az általános illetékesség alapján egyébként is tartozott volna. A törvények alapján ez az alap eset. Az Orosházi Járásbíróság viszont, valami egészen különös módon úgy határozott, hogy szerintük nem ők az illetékesek, és az egyébként ránézésre is láthatóan fiktív keresetet felküldték a Kúriához, hogy határozzák meg ki az illetékes a kereset kapcsán. Nyilván jogszerűen a keresetet el kellett volna utasítaniuk, hiszen perfelvételre az nem alkalmas. Ez teljesen egyértelmű.

Annak ellenére, hogy a Hajdúszoboszlói Járásbíróság áttette a keresetet az Orosházi Járásbíróságra annak okán, hogy a Hajdúszoboszlói Járásbíróság megállapította az illetékességük hiányát, tehát a törvények alapján oda már nem lehetett volna visszatenni az ügyet, a Kúria úgy határozott, hogy a Hajdúszoboszlói Járásbíróság az illetékes a kereset kapcsán. Mert szerintük a Hajdúszoboszlói Járásbíróság tévedett.

(Az ügy száma: Pkk.III.24.881/2025/4. szám - A tanács tagjai: Salamonné dr. Piltz Judit a tanács elnöke, Dr. Zumbók Péter előadó bíró, Dr. Bajnok István bíró, Dr. Farkas Attila bíró, Dr. Gáspár Mónika bíró)

„Pp. 174. § [Áttétel]

(4) Nincs helye a keresetlevél áttételének olyan bírósághoz, amely saját hatáskörének vagy illetékességének hiányát már jogerősen megállapította."

Tehát ezzel gyakorlatilag a Kúria kimondta, hogy a Hajdúszoboszlói Járásbíróság még arra sem képes, hogy egy kereset kapcsán eldöntsék, hogy illetékesek-e azzal kapcsolatosan, vagy sem. Ez a döntés a Kúria részéről enyhén szólva is ledegradáló egy járásbírósággal kapcsolatosan.

Ha egy bíróság arra sem képes, hogy egy szimpla illetékességi kérdést meghatározzon ebben is tévesen dönt, akkor ugyan hogyan várható el bármiféle valós, érdemi, jogszerű döntés bármilyen ügyben is tőle, ha még egy ilyen alapkérdést sem tud eldönteni!?

Mondhatni, hogy ezen döntéssel a Kúria nevetségessé tette a Hajdúszoboszlói Járásbíróságot.

A másik véglet pedig az lehet, hogy a Kúria tette jogellenesen vissza a keresetet a Hajdúszoboszlói Járásbíróságra, ahol már egyértelműen megállapították, hogy nem illetékesek ezért a törvényeknek megfelelően jogszerűen átették azt az Orosházi Járásbíróságra, ahol az általános illetékesség szerint el kellett volna járni a kereset kapcsán.

Ezt egyébként az is indokolta, hogy jogellenes volt a törvényi hivatkozás, aminek okán a felperes jogi képviselője kérte, hogy a Hajdúszoboszlói Járásbíróságon folytatódjon le a per. Illetve számtalan hivatali visszaélés okán a kereset semmiképpen sem kerülhetett volna a Hajdúszoboszlói Járásbíróságra, mert ezzel megszegik a tulajdonos Alaptörvény adta tisztességes eljáráshoz való jogát. Nyilván a Hajdúszoboszlói Járásbíróságon tisztességes eljárásra nem számíthat.

„Alaptörvény XXVIII. cikk

(1) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy az ellene emelt bármely vádat vagy valamely perben a jogait és kötelezettségeit törvény által felállított, független és pártatlan bíróság tisztességes és nyilvános tárgyaláson, ésszerű határidőn belül bírálja el."

A fentiek valahogy a Kúria látókörét elkerülték, nem érdekelték. Vélhetően a keresetet és a hozzá tartozó töménytelen iratot, amik a hónapok során keletkeztek meg sem vizsgálták. Ha ugyanis megvizsgálták volna láthatták volna, hogy egy jogellenes, törvényellenes fiktív keresetről beszélünk, aminek az okán meg kellett volna szüntetniük az eljárást, mert ez perfelvételre nem alkalmas.

Főleg tulajdonjogi perre nem, mivel egyetlen tényállításra sem tartalmaz semmiféle a tényállítást alátámasztó bizonyítékot sem.

Hatalmas összegek vannak milliós értékben a keresetben tényállításokként megadva, amikhez egyetlen számla sem lett beadva igazolásképpen. Illetve semmi sem bizonyítja, hogy a bérlőnek bármilyen munkálat elvégzésére lett volna jogalapja más tulajdonában. Ezzel kapcsolatosan sincs semmilyen bizonyíték beadva.

A követelések nagy része régen elévült (8 évről beszélünk) és azok egyébként nem hozzáépítések. Ezeket a bíró is láthatta.

Semmi sem bizonyítja tehát még azt sem, hogy bármelyik tényállításként felsorolt munkálat valójában megtörtént. Sorolhatnánk…

Tehát fikciókról kitalációkról beszélünk a kereset kapcsán.

Ezzel tehát felmerül a kérdés mennyire is elfogadhatóak a Kúria döntései, azok vajon mennyire jogszerűek!?

A tulajdonos egyébként az ügy kapcsán beadványt adott be a Kúriához, amiben kérte az ügy felülvizsgálatát és ennek okait igen részletesen kifejtette. Láthatóan ez egy cseppet sem érdekelte a Kúriát. Ezzel kapcsolatosan válaszra sem méltatták.

Véleményem szerint igazán különös, hogy a Kúria az illetékesség kapcsán ilyen szinten ledegradáljon egy bírósági döntést olyan alap döntés kapcsán, hogy illetékes-e egy kereset kapcsán vagy sem. Csak el tudja már magáról dönteni egy járásbíróság, hogy illetékes-e a kereset kapcsán vagy sem.

Ezzel minden bírói döntés megkérdőjeleződik.

Gyakorlatilag ezen címzetes bírósági hatóságok bohócot csinálnak magukból, és minden jogkörük és joghatóságuk nevetségessé válik. Ilyenek akarnak emberek életéről dönteni? Szégyen!

Most ott tartunk, hogy habár végre nagy nehezen elkerült onnan a kereset, ahol hivatali visszaélések sorozata zajlott a fiktív kereset kapcsán, több mint egy fél év telt el, számtalan beadvány és végzés keletkezett, és most ismét új ügyszámmal ugyan az az ügy folytatódik - ismét a Hajdúszoboszlói Járásbíróságon - ami valójában el sem kezdődött, olyan helyen ahol eddig is hivatali visszaélések folytak Király Antal minden ügyében. Köszönhető mindez a Kúriának.

Arról nem is beszélve, hogy azzal indult az ügy, hogy Király Antal a Hajdúszoboszlói Járásbíróság közreműködésével elcsalta a kereset kapcsán a több mint 1.5 millió forintos illeték befizetését, és azt a végzésben meghatározott időre nem is fizette be, aminek az okán az eljárást a Hajdúszoboszlói Járásbíróságnak valójában meg kellett volna szüntetni. Több ügyben a Hajdúszoboszlói Rendőrkapitányság nyomoz, de ott még érdemi eljárás nem folyt egy ügyben sem, több ügy eltusolásra került. Több panasz lett téve az eljárásaikkal kapcsolatosan, amik szintén eltusolásra kerültek.

De az ügy tehát folytatódik tovább ugyanott.

Persze a fentiek a Kúriát a legfelsőbb bírósági hatóságot nem érdekelték.

És ma Magyarországon ez a bírói rendszer. Szégyen!

A mai napig nem tudni (bár sejthető), hogy konkrétan ki volt az, aki a fiktív keresetre azt mondta, hogy az perfelvételre alkalmas. A járásbíróság ugyanis nem kívánta ezt közölni többszöri kérdésre sem. Dr. Gulyás Csilla Katalin elnök azt közölte, hogy neki semmilyen köze nem volt ehhez. Aminek a bíróság ügyelosztási rendje ellent mond.

„3.1. Az ügykiosztásra jogosultak

*3.1.1. Büntető ügyszak: A **Hajdúszoboszlói Járásbíróság elnöke**, akadályoztatása esetén Dr. Tóth Katalin bíró, és az ő akadályoztatása esetén a kijelölt bíró.*

*3.1.2. Civilisztikai ügyszak: A **Hajdúszoboszlói Járásbíróság elnöke**, akadályoztatása esetén Dr. Garai Róbert bíró, és az ő akadályoztatása esetén a kijelölt bíró.”*

1. számú melléklet:

Feladó:
[redacted]
E-mail: [redacted]

Címzett:
Hajdúszoboszlói Járásbíróság Elnöke,
Dr. Gulyás Csilla Katalin részére
4201 Hajdúszoboszló, Pf.: 125.
E-mail: gulyascs@birosag.hu
E-mail: hajduszoboszloijb@birosag.hu

Tárgy: Panasztétel a **20138/2025 (4.P.20.138/2025)** számú ügy kapcsán
– az ügy Felülvizsgálati kérelme az eljárás és a kereset jogszerűsége kapcsán

<u>Ügy:</u>
Felperes: Király Antal (4200. Hajdúszoboszló, [redacted]),
Felperes képviselője: dr. Szőllősi Tímea ügyvéd ([redacted])
Alperes: [redacted] ([redacted])
Hajdúszoboszlói Járásbíróság Ügyszám: 4.P.20.138/2025
A per tárgya: hozzáépítés, jogalap nélküli gazdagodás

Tisztelt Dr. Gulyás Csilla Katalin!

Jelen levelemet e-mailben (a bíróság által megírt rövid határidők okán) és postai úton, hivatalosan is megküldöm Önnek.
Kérem, részemre is ezen címekre küldje meg válaszát:
Postai úton: [redacted] és
E-mailben: [redacted]

Ezúton kívánok panasszal élni a **4.P.20.138/2025** számú ügy kapcsán, illetve az ebben eljáró bíróval szemben, aki vélhetően dr. Duró Edit, mivel az üggyel kapcsolatosan tőle, az ő aláírásával kaptam a határozatokat. Illetve kérem az eljárás teljes felülvizsgálatát a kereset elfogadásával kapcsolatosan! Természetesen kérem kivizsgálni-felülvizsgálni a Költségmentességi űrlappal kapcsolatosakat is, mivel Király Antal ebben több hamis állítást tett illetve fontos tényeket titkolt el ezzel kapcsolatosan.

Véleményem szerint az ügy kapcsán olyan kereset került elfogadásra, ami a keresetlevél törvényes követelményeinek egyáltalán nem felel meg, tehát ezen keresetlevél alapján eljárás nem lett volna indítható. Ezzel kapcsolatosan tehát felmerül a keresetet elfogadó, és az eljárást ez alapján megindító bíróval szemben a hivatali visszaélés, bűnpártolás bűncselekmények gyanúja.

A kereset elfogadása ellen panasszal éltem az alábbi tárgyú levelemben
„Tárgy: A 4.P.20.138/2025/3. végzés megfellebbezése,
amely érinti a 4.P.20.138/2025/4. végzés jogszerűségének a kérdését is eljárási szabálysértés gyanúja kapcsán, illetve bűncselekmények gyanúja az ügy kapcsán”
amit megküldtem a Hajdúszoboszlói Járásbíróságnak 2025. 05. 25.-én.

Ebben egyértelműen kifejtettem, hogy a keresetlevél nem felel meg a törvényes elvárásoknak, ezért helyezzék hatályon kívül az ezzel kapcsolatos végzéseket, mely alapján perfeljegyzés történt a tulajdoni lapomon a Földhivatalnál, illetve függesszék fel az eljárást bűncselekmények gyanúja okán, illetve kértem, hogy vizsgálják felül az ügyet, hogy hogyan is lehetséges, hogy egy ilyen minden bizonyítékot mellőző, fikciókon alapuló keresetet a bíróság elfogad és ennek alapján eljárást indít.

Részletesen kifejtettem az ügy hátterét, mely egyértelműen indokolja, hogy a kereset törvénytelenségek eszközéül szolgál. Illetve jeleztem, hogy ezen ügy kapcsán már folyt egy 3 éves eljárás első és másodfokon, mely már jogerős ítélettel le is zárult 2025.01.27-én.
Az ügyekkel kapcsolatosan a Hajdúszoboszlói Járásbíróságtól semmilyen érdemi választ nem kaptam. Egy semmitmondó levelet küldtek, amely meg sem említette az általam felvetett bűncselekmények gyanújával kapcsolatos tényeket.

Azért írtam ezen ügyekről, mivel a hatóságnak, ha bűncselekményekről értesül azzal kapcsolatosan kötelessége feljelentést tenni. De láthatóan a Hajdúszoboszlói Járásbíróság egyáltalán nem kívánt az üggyel foglalkozni. Tehát ezek okán a hatóság nem teljesítette a hatósági kötelességét! Egyáltalán nem érdekelte, hogy ilyen nevetséges kereset kerül beadásra és elfogadásra.

A 2017. évi XC. törvény a büntetőeljárásról
„376. § (1) Közvádra üldözendő bűncselekmény miatt bárki tehet feljelentést.
*(2) A **hatóság tagja** és a hivatalos személy, továbbá, ha törvény előírja, a köztestület **köteles** a hatáskörében tudomására jutott, közvádra üldözendő bűncselekményt feljelenteni.”*

Ezután ismét levelet küldtem a Hajdúszoboszlói Járásbíróságnak az alábbi tárggyal
Tárgy: Tájékoztatás a Hajdúszoboszlói Járásbíróság 4.P/20.138/2025/8. végzése kapcsán illetve az „A 4.P.20.138/2025/3. végzés megfellebbezése, amely érinti a 4.P.20.138/2025/4. végzés jogszerűségének a kérdését is eljárási szabálysértés gyanúja kapcsán” - 2025.06.08.

Ebben tájékoztattam a Hajdúszoboszlói Járásbíróságot, hogy az ügy kapcsán tájékoztattam a Debreceni Törvényszéket is, és kértem, hogy járjanak el, mivel láthatóan a Hajdúszoboszlói Járásbíróság nem végezte a hatósági feladatát a törvényeknek megfelelően.
Jeleztem, hogy az elfogadott keresetlevél súlyosan sérti a törvényi elvárásokat, illetve ennek kapcsán egyéb bűncselekményeket is jeleztem, tehát ennek okán az eljárást szükséges felfüggeszteni. És jeleztem, hogy a járásbíróságnak kötelessége a törvények betartása, mivel láthatóan nem végzi ezen kötelességét.
Kértem, hogy kezdjék meg a felülvizsgálatát annak, hogy hogyan is kerülhet elfogadásra egy ilyen fiktív kereset.

Az ügyek kapcsán a járásbíróság még csak válaszra sem méltatott. Tehát láthatóan nem kívánta a hatóság, a hatóságának megfelelően a feladatát végezni. Ezzel kapcsolatosan tehát felmerül a hatósági visszaélés, bűnpártolás gyanúja.

Mivel választ nem kaptam sem a Hajdúszoboszlói Járásbíróságtól sem a Debreceni Törvényszéktől, ezért az ügy kapcsán a Rendőrségen megtettem a feljelentést Király Antal ellen csalás gyanújával illetve a bíróság tisztségviselője ellen, aki elfogadta a keresetet hivatali visszaélés, bűnpártolás gyanújával.

2025. 05. 31-én a Földhivatalt is tájékoztattam, hogy a tulajdoni lapomra való perfeljegyzés törvénytelen.
„Láthatóan a Földhivatal egy olyan keresetlevél alapján született végzés okán tett perfeljegyzést a tulajdonomra, amely véleményem szerint szabálytalanságokat tartalmaz, jelen állapotában nem lett volna elfogadható, így ennek kapcsán felmerül a bűncselekmény gyanúja."

2025.06.10.-én Peráthelyezési kérelmet adtam be, mivel a per Hajdúszoboszlói Járásbíróságon való megindításával kapcsolatosan is felmerült a bűncselekmény gyanúja, hiszen a törvényeknek megfelelően az alperes lakhelyén tehát az [redacted] kellett volna az eljárást megindítani. (Tárgy: **Peráthelyezési kérelem - ügyszám: 4.P.20.138/2025 -** 2025.06.10.)
Ezekről tájékoztattam a Debreceni Törvényszéket is mivel láthatóan az ügy beadványait kapó bíró semmibe veszi az általam beadottakat.

2025. 06. 10-én az alábbi tárgyal tájékoztattam a Debreceni Törvényszéket arról, hogy az eljárás bűncselekmény gyanúját képezi, és hogy ezzel kapcsolatosan megtettem a feljelentést Király Antal ellen
„Tárgy: Tájékoztatás a Király Antal elleni feljelentésről, melyet megküldtem a hatóságoknak, és amelyben részletesen kifejtésre kerülnek a Király Antal által elkövetett különböző bűncselekmények, melyek véleményem szerint a 4.P.20.138/2025 számú ügy azonnali megszüntetését igazolják bűncselekmények elkövetése okán."

„A fentiek és alábbiak tekintetében tehát kérem a Tisztelt Törvényszéket, hogy a 4.P.20.138/2025 számú ügyet-eljárást azonnali hatállyal szüntesse meg mivel ez bűncselekmény alapját képezi!"

Ekkor már kértem, hogy az ügyet azonnali hatállyal szüntessék meg.

Választ senkitől nem kaptam az ügyek kapcsán. Ezzel kapcsolatosan tehát felmerül a hivatali kötelesség megszegésével hivatali visszaélés bűncselekmény gyanúja (Btk. 305. §). Mivel a hatóságoknak kötelességeik vannak a törvények alapján! A bírót csak a törvények kötelezik, tehát azoknak megfelelően kell eljárnia, és láthatóan nem ezeknek megfelelően jár el a véleményem szerint.

Azt is el tudom képzelni, hogy az általam a Hajdúszoboszlói Járásbíróságnak megküldött dokumentumok eltüntetésre kerültek a kereset elfogadója által, tehát kérem ezeket ellenőrizni, felülvizsgálni, hogy az ügyiratok közt szerepelnek-e! És ha szerepelnek választ miért nem kaptam ezekre?

A Hajdúszoboszlói Járásbíróságnak megküldött dokumentumok:
- „Tárgy: A 4.P.20.138/2025/3. végzés megfellebbezése,
amely érinti a 4.P.20.138/2025/4. végzés jogszerűségének a kérdését is eljárási szabálysértés gyanúja kapcsán, illetve bűncselekmények gyanúja az ügy kapcsán" - 2025. 05. 25.

- Tárgy: Tájékoztatás a Hajdúszoboszlói Járásbíróság 4.P/20.138/2025/8. végzése kapcsán illetve az „A 4.P.20.138/2025/3. végzés megfellebbezése, amely érinti a 4.P.20.138/2025/4. végzés jogszerűségének a kérdését is eljárási szabálysértés gyanúja kapcsán” - 2025.06.08.
- Tárgy: **Peráthelyezési kérelem - ügyszám: 4.P.20.138/2025 -** 2025.06.10.
- Tárgy: Tájékoztatás a Király Antal elleni hatósági feljelentésről, amely a Király Antal által igényelt költségmentesség, költségmentességi jog engedélyezésével kapcsolatos. A feljelentésben részletesen kifejtésre kerülnek a Király Antal által elkövetett különböző bűncselekmények, gyanúk, melyek véleményem szerint a 4.P.20.138/2025 számú ügy azonnali megszüntetését igazolják. – 2025.06.16.

Tehát a keresetlevél elfogadása kapcsán az alábbi szabálytalanságok és törvénytelenségek merültek fel, idézet részlet a Hajdúszoboszlói Járásbíróságnak megküldött levelemből:

„Először is felháborítónak tartom, hogy a bíróság, hogyan is indíthat eljárást olyan keresetlevél alapján, amelyben Király Antal a tényállításait alátámasztólag semmilyen bizonyítékokat nem adott be. Szimplán a saját fikcióit, kitalációit közölte. És a bíróság ezt láthatóan minden bizonyítási alap nélkül tényekként kezeli. Tehát Király Antal fiktív, egyértelműen csalásra irányuló állításai alapján a bíróság eljárást indít, és annak jogszerűségét, valódiságának tartalmát meg sem kérdőjelezi. Mindezt úgy, hogy Király Antal állításai semmivel sem bizonyítottak. Ennek kapcsán pedig ellenkérelem előterjesztését indítványozza nekem.

„2016. évi CXXX. törvény a polgári perrendtartásról
*170. § * [A keresetlevél]*
(2) A keresetlevél érdemi részében fel kell tüntetni:
a) a bíróság döntésére irányuló határozott kereseti kérelmet,
b) az érvényesíteni kívánt jogot a jogalap megjelölése útján,
c) az érvényesíteni kívánt jogot és a kereseti kérelmet megalapozó tényeket,
d) az érvényesíteni kívánt jog, a tényállítás és a kereseti kérelem közötti összefüggés levezetésére vonatkozó jogi érvelést, és
e) ***a tényállításokat alátámasztó és rendelkezésre álló bizonyítékokat, bizonyítási indítványokat az e törvényben meghatározott módon.”***

2016. évi CXXX. törvény a polgári perrendtartásról
„171. § [A keresetlevél mellékletei]
(1) A keresetlevélhez csatolni kell:
b) a keresetlevél érdemi részében feltüntetett bizonyítékot,

2016. évi CXXX. törvény a polgári perrendtartásról
265. § [Bizonyítási érdek és bizonyítási szükséghelyzet]
(1) Törvény eltérő rendelkezése hiányában ***a perben jelentős tényeket annak a félnek kell bizonyítania, akinek érdekében áll, hogy azokat a bíróság valósnak fogadja el*** *(a továbbiakban: bizonyítási érdek),* ***továbbá a bizonyítás elmaradásának vagy sikertelenségének a következményeit is ez a fél viseli.***

2016. évi CXXX. törvény a polgári perrendtartásról
268. § [A bizonyítás eszközei]

*(1) **A bizonyítási eszköznek alkalmasnak kell lennie arra**, hogy igénybevételével a bíróság a perben jelentős tények megállapításához felhasználható, a mérlegelés során figyelembe vehető bizonyítékhoz juthasson.*

2016. évi CXXX. törvény a polgári perrendtartásról
270. § [Más eljárásban felvett bizonyítás eredményének felhasználása]
*(1) **A bíróság felhasználhatja a más eljárásban beszerzett bizonyítékot – ideértve a fél más eljárásban tett tényállítását is** –, kivéve, ha a bizonyítás felvételének a módja, az eljárás sajátosságait leszámítva, e törvény rendelkezéseibe ütközik.*

2016. évi CXXX. törvény a polgári perrendtartásról
A BIZONYÍTÁSI ELJÁRÁS ÁLTALÁNOS SZABÁLYAI
81. A bizonyítás indítványozása és elrendelése
*275. § * [A bizonyítás indítványozása és a bizonyítási eszköz rendelkezésre bocsátása]*
*(1) A bizonyítási indítványban **a fél köteles megjelölni a bizonyítani kívánt tényt és a bizonyítási eszközt.***
*(2) **Az okirat és a tárgyi bizonyítási eszköz rendelkezésre bocsátásakor a fél köteles megjelölni a bizonyítani kívánt tényt."***

Király Antal nem bizonyította azt, hogy a tulajdonosok bármiféle munkálathoz is a hozzájárulásokat adták volna és nem bizonyította azt sem, hogy ha bármiféle munkálatot el is végeztetett volna, az jogosan követelhető lenne az Király Antal részéről a tulajdonosoktól. Erre való megállapodásról bizonyítékot nem adott be a keresethez. Ennek a ténynek a bizonyítására valós bizonyítási eszközt, bizonyítékot nem jelölt meg és nem nyújtott be Király Antal. Tehát Király Antal állítása keresete alapján egy szimpla „bemondás", hogy úgy volt és kész. Függetlenül attól, hogy az igaz vagy sem. Továbbá azt sem bizonyította Király Antal, hogy az általa felsoroltak (Megjegyzés: 1 oldalas lista 25 millió ft követelésről) valóban megvalósultak-e és azok valóban annyiba kerültek-e. Ilyen bemondás alapú 25 millió ft értékű követelés és ez alapján egy hivatalos dokumentumra, mint földhivatali tulajdoni lapra való perbejegyzés is teljes mértékben alaptalan, indokolatlan, bizonyítékok nélküli. Király Antal a keresetében sem indokolta, hogy miért kéri a perbejegyzést és ennek a kérésének mi az alapja. Ezen alaptalan és indokolatlan, minden bizonyítékot mellőző bejegyzés a tulajdonos jogait, a tulajdon jogához való jogát sérti, károsítja és korlátozza, hiszen tulajdonát nem tudja szabadon hasznosítani ezáltal a bejegyzés által. Király Antalnak kell saját állításait bizonyítani, amit nem tett meg és így szimpla „bemondás" által akarja elbitorolni, elcsalni más tulajdonát. (*„2016. évi CXXX. törvény a polgári perrendtartásról 265. § [Bizonyítási érdek és bizonyítási szükséghelyzet] (1) Törvény eltérő rendelkezése hiányában **a perben jelentős tényeket annak a félnek kell bizonyítania, akinek érdekében áll, hogy azokat a bíróság valósnak fogadja el…")*** Király Antal 25 millió ft értékű követelése alaptalan, bizonyítékkal alá nem támasztott.

Király Antal keresetében a II.5. pont alatt „Bizonyítási indítvány, bizonyítékok" címsor alatt Okirati bizonyítékként felsorolja: „F/1 Ítélet; F/2 Fotók a hozzáépítésről".

Király Antal keresetében sem a kereseti kérelem részben, sem az érvényesíteni kívánt jog részben, sem a tényállás részben, sem a jogi érvelés részben, sem a bizonyítási indítvány, bizonyítékok részben nem jelölte meg, hogy a mellékelt F/1 és az F/2 melléklettel mit kívánt bizonyítani. Még utalás, hivatkozás sincs az egész keresetben ezekre az F/1 és F/2 mellékletekre. Király Antal mit kíván bizonyítani ezekkel? Amit benyújtott szerinte az mire

5

bizonyíték? Mi a bizonyítani kívánt tény? A törvény szerint: *„PP. 275. § (2)* ***Az okirat és a tárgyi bizonyítási eszköz rendelkezésre bocsátásakor a fél köteles megjelölni a bizonyítani kívánt tényt.”***

2016. évi CXXX. törvény a polgári perrendtartásról
268. § [A bizonyítás eszközei]
(1) ***A bizonyítási eszköznek alkalmasnak kell lennie arra****, hogy igénybevételével a bíróság a perben jelentős tények megállapításához felhasználható, a mérlegelés során figyelembe vehető bizonyítékhoz juthasson.*

A Király Antal által csatolt okirati bizonyítékkal nem tudni, hogy Király Antal mit kívánt bizonyítani, így **a bizonyítási eszköz nem alkalmas** arra, hogy annak igénybevételével a bíróság a perben jelentős tények megállapításához felhasználható, a mérlegelés során figyelembe vehető bizonyítékhoz juthasson.

Tehát Király Antal a követelésének (tulajdonjogbejegyzés és jogalap nélküli gazdagodás) az alapjait nem bizonyította, bizonyítékot keresetében erre vonatkozóan nem csatolt, szimpla bemondásaira hivatkozik. Állításait neki kell bizonyítani a törvények alapján.. (*„2016. évi CXXX. törvény a polgári perrendtartásról 265. § [Bizonyítási érdek és bizonyítási szükséghelyzet] (1) Törvény eltérő rendelkezése hiányában* ***a perben jelentős tényeket annak a félnek kell bizonyítania, akinek érdekében áll, hogy azokat a bíróság valósnak fogadja el…”)*** **Követelése tehát a bizonyítékok hiányában alaptalan. Az állításait nem támasztja alá semmivel.**

Kérem a Tisztelt Bíróságot, hogy a fentiek okán egyértelműen helyezze hatályon kívül a végzéseit, amiket az ügy kapcsán hozott: 4.P.20.138/2025/3. és 4.P.20.138/2025/4.
Illetve Király Antal keresetlevelét utasítsa vissza, hiszen nem felel meg a keresetlevél szabályainak. Semmilyen bizonyítékokat nem tartalmaz a Király Antal állításai kapcsán azon sokmilliós összegekkel kapcsolatban, amiket Király Antal felsorolt. Tehát ezek így csak kitalációk. Kitalációkra pedig eljárás nem épülhet, csakis tényszerű bizonyítékokra.

Király Antal a kereset levelében szimplán fikciókat közölt annak kapcsán, hogy ő milyen ráfordításokat eszközölt a tulajdonomban. Ezeket hosszasan sorolja, melyek kapcsán szerinte hozzáépítés történ a tulajdonomban 21.730.000.- forint értékben.
Illetve ezeken felül közli azon fikcióját, hogy 3.450.000.- forint kapcsán még jogalap nélküli gazdagodásom is történt a fentieken kívül.

Mindezen fikcióival kapcsolatosan egyetlen valós bizonyítékot sem nyújtott be a keresetében. **Tehát nem csatolt egyetlen számlát sem, amely igazolná, hogy elvégezte azt a munkálatot, amit felsorolt. Nem mellékelte a számlákat az anyagbeszerzésekről, az esetleges eszközbeszerzésekről, a munkaköltségekről. Nem mellékelte a megbízási szerződéseket, amiket a vállalkozókkal kötött, hogy a munkálatokat elvégezzék. Tehát semmilyen valós tényt nem közölt, valós bizonyítékkal nem bizonyított, amik a tényállításait alátámasztanák.**

Király Antal egy önkényes felsorolást adott be, hogy márpedig azok szerinte úgy vannak és szerinte ezeknek az elévégzése teljesen jogszerű volt a részéről, illetve szerinte pontosan ennyibe kerültek. És a bíróság márpedig indítson ellenem eljárást az ő kitalációja alapján.

Mindez csupán fikció, valódi bizonyítékok nélkül. Tehát Király Antal szimpla igazolatlan állításai alapján indult eljárás.

Egyebek közt:
Nem bizonyította, hogy a tulajdonosok bármiféle munkálathoz is hozzájárultak volna.
Nem bizonyította, hogy a tulajdonosokkal bármiféle megegyezést is kötött volna.
Nem bizonyította, hogy a megadott 1 oldalas listájában megadottak valóban létrejöttek-e.
Nem bizonyította, hogy a megadott 1 oldalas listájában lévő dolgok az ingatlanban vannak-e.
Király Antal ellen kilakoltatás van folyamatban, ebben a [redacted] sz. alatti ingatlanban. Lehet, hogy már Király Antal rég elvitte ezeket, üríti ki a házat. Király Antal ellen több fizetési végrehajtás is zajlik, az is lehet, hogy a végrehajtók ezeket már lefoglalták és elvitték… stb.
Nem bizonyította, hogy a megadott 1 oldalas listájában lévő dolgokat ő végeztette-e el, ő fizette-e ki, vagy már korábban is az ingatlanban voltak.
Nem bizonyította, hogy a megadott 1 oldalas listájában lévő dolgok pontosan mik. Ezek nagyon tág körű meghatározások, megfogalmazások, amiben ki tudja, hogy mire is gondolt Király Antal.
Nem bizonyította, a megadott 1 oldalas listájában lévő dolgok értékét. Egyszerűen beírt számokat. Amit fogadjuk el szimpla bemondásra, hogy úgy van fizessem ki neki, a bemondása alapján adjak neki tulajdonrészt a tulajdonomból. Felháborító. Minden egyes ft-ot bizonyítson számlával, megbízási szerződéssel, anyagbeszerzéssel, munkadíjjal stb. Hol van a tömérdek számla, bizonylat, ami alapján ezeket követeli tőlem?
Király Antal állításainak bizonyítása a törvények alapján Király Antal kötelessége. Nem bizonyította. Miért nem bizonyította? Ha már más tulajdonát akarjuk megszerezni és 25 millió ft-os követelésünk van, egy számla csak dukálna már bizonyítéknak nem!?”

Felmerül tehát a kérdés, hogy hogyan is fogadhat el a bíróság egy ilyen keresetet, ami fikciókra, kitalációkra épül és minden tényszerű bizonyítékot mellőz? Hogy kezdeményezhet így a bíróság perfeljegyzést a tulajdonomra? Hogyan is indíthat eljárást fikciókra építve? Hiszen a kereset semmilyen igazolt tényt nem tartalmaz. Tehát nincs bizonyított tény benne, ami egy valós eljárás alapját képezhetné.

A beadványomban a helyzetet részletesebben is kifejtettem. De láthatóan a hatóságoknak a kötelezettségeik ellenére semmilyen reakciójuk nem volt az egészre.

Tehát kérem az eljárás teljes felülvizsgálatát, hogy hogyan is kerülhetett egy ilyen törvénytelen kereset elfogadásra, és hogyan is indulhatott ennek alapján eljárás, illetve hogyan is lehet ilyen alapján tulajdonlapi bejegyzést eszközölni!?

Kérem felülvizsgálni a keresetet elfogadó bíró szerepét az ügy kapcsán! Véleményem szerint ilyen fiktív, az állításokra, az összegekre, a jogi alapra (Király Antal azt állítja, hogy ezekhez a tulajdonos hozzájárult, de ez hazugság!) semmilyen bizonyítékot nem tartalmazó keresetet nem fogadhat el egyetlen bíró sem! Csakis akkor történhet ez meg, ha hivatali visszaélés, bűnpártolás történik.

Illetve felmerül, hogy a Király Antalt képviselő ügyvéd, hogyan is adhat be ilyen keresetet, mivel teljesen tisztában volt az előzményekkel (hiszen a korábbi bírósági eljárásban is dr. Szőllősi Tímea volt Király Antal ügyvédje, és az ügyiratok fontos irata, bizonyítéka volt az

7

Adásvételi előszerződés, továbbá ismerte az egész eljárási anyagot annak teljes részletében), miszerint tudta, hogy semmis és leplezett szerződés alapján Király Antal jogilag nem adhat be ilyen fiktív keresetet a haszonélvezeti jogának hitére hivatkozva, illetve ismerte az Adásvételi előszerződést, amiben Király Antal elfogadta, és aláírta, hogy semmilyen a tulajdonunkba okozott változtatásért ő tőlünk semmit sem kérhet, azt csak a saját felelősségére végezheti! (Ezen ügy részleteit a beadványomban kifejtettem.) Tehát tudta, hogy az egész kereset jogszerűtlen, és fiktív. Így az ügyvéddel szemben is felmerül a csalás gyanúja.

„Adásvételi előszerződés
5. Amennyiben a vevő ezen szerződésben leírt dátumokhoz mérten határidőn túl fizeti az adott évi részlet 100 %-át, akkor napokra leosztva évi 20 %-os kamatot köteles fizetni az eladók részére. ***Ha ez a késedelem meghaladja az 5 hónapot, az eladók a vevő szerződésszegésére hivatkozva a szerződéstől elállhatnak, az eladók tulajdonában marad az ingatlan, valamint a vevő az eddigi kifizetését és a házba fektetett összeget nem követelheti vissza és az ingatlant 30 napon legalább olyan állapotban kell visszaadja az eladónak, amilyenben átvette.*** *Illetve köteles az addigi időpontig felmerült közüzemi költségeket 100 %-ban teljesíteni a szolgáltatók felé.*
6. ***Ha a vevő visszavonja a vásárlási szándékát, akkor az ingatlanba befektetett (felújítás, saját igényei szerinti átalakítás) összeget, valamint az eddig már kifizetett összeget vissza nem igényelheti. Köteles az ingatlant minimum olyan állapotban visszaadni (a bejelentéstől számított 30 napon belül) mint ahogy átvette.*** *Illetve köteles az addigi időpontig felmerült közüzemi költségeket 100 %-ban teljesíteni a szolgáltatók felé.”*

Illetve vizsgálják ki, hogy hogyan is kerülhetett az eljárás Hajdúszoboszlóra, amikor egyértelműen [redacted] kellett volna megindulnia a törvényeknek megfelelően. Ez ügyben peráthelyezési kérelmet adtam be, hogyan lehetséges, hogy nem helyezték át a pert, és még csak válaszra sem méltattak ezzel kapcsolatosan!?

„25. § [Általános illetékesség]
(1) Az a bíróság, amelynek területén az **alperes lakik**, mindazokban a perekben illetékes, amelyekre más bíróság kizárólagos illetékessége megállapítva nincs.”
Véleményem szerint az ügyet a számtalan szabálytalansága, törvénytelensége, és a felmerülő bűncselekmények gyanúja okán azonnali hatállyal meg kell szüntetni.

Továbbá jeleztem a Hajdúszoboszlói Járásbíróságnak és a Debreceni törvényszéknek is az alábbi tárgyú dokumentumban:
„Tárgy: Tájékoztatás a Király Antal elleni hatósági feljelentésről, amely a Király Antal által igényelt költségmentesség, költségmentességi jog engedélyezésével kapcsolatos. A feljelentésben részletesen kifejtésre kerülnek a Király Antal által elkövetett különböző bűncselekmények, gyanúk, melyek véleményem szerint a 4.P.20.138/2025 számú ügy azonnali megszüntetését igazolják.” – 2025.06.16.
hogy a Király Antal által beadott nyomtatvány-űrlap a 1,5 millió ft összegű bírósági illeték mentességére vonatkozóan nem a törvényeknek megfelelően lett kitöltve. Tehát Király Antal, ezen mentességi kérelemben nem a valóságnak megfelelő adatokat adott meg, illetve eltitkolt lényeges adatokat, tényeket – ezáltal a bíróságot megtévesztette, információkat titkolt el, mint pl., hogy vállalkozó és egy kft-ben ügyvezető is, nem pedig csak rokkantnyugdíjas, mint ahogy a nyomtatványba leírta. Valamint nem csak nettó 60.000 ft rokkantnyugdíjból él vélelmezhetően, hanem gyanítható, hogy a vállalkozói és kft-beli tevékenységéből egyéb bevételei is vannak. Továbbá Király Antal és ügyvédje, dr. Szőllősi Tímea e-mailben megírta

8

nekem, hogy Király Antal az ingatlanomat kiadja más embereknek, amiből vélhetően neki szintén bevétele származik. Tehát ez alapján nem csak a nettó 60.000 ft rokkantnyugdíja van. Király Antal saját Kft. alapított, működtet, arra 3 millió forint befizetés történt, ennek székhelyet tart fent, Király Antal milliós szinten költekezik a saját jólétére, stb…
Ezeket teljes mértékben részletesen kifejtettem és bizonyítékokkal alátámasztottam, melyet teljes egészében megküldtem a Hajdúszoboszlói Járásbíróságnak és a Debreceni törvényszéknek is 2025.06.16-án, melyet a postai küldeménynapló szerint át is vettek.

Az ügy kapcsán rendőrségi feljelentést tettem.

Illetve felmerül a kérdés, hogy a Király Antalt képviselő ügyvéd, dr. Szőllősi Tímea hogyan is adhat be ilyen Költségmentességi nyomtatványt 2025.04.16-án azzal kapcsolatosan hogy Király Antalnak nettó 60.000 ft rokkantnyugdíj a havi összes jövedelme, hiszen, ő mint a Király Antalt képviselő ügyvéd, valamint a Költségmentességi nyomtatvány tanúja is, maga tájékoztatott engem e-mailben és postai úton megküldött levelében arról 2025.03.19-én és 2025.05.26-án, hogy Király Antal kiadja az ingatlanomat, tehát igen nagy valószínűséggel vélhetően abból is jövedelme származik. (dr. Szőllősi Tímea levele: „Tájékoztatom, hogy ügyfelem, még, mint haszonélvező bérletbe adta az ingatlant, a megkötött szerződés szerint 30 nap a felmondási idő, ezért kérem, hogy döntéséről 2025. 03. 27.-éig értesíteni szíveskedjen!" – A Költségmentességi nyomtatvány keltezése: 2025.04.07.) - Ezeket a leveleket mellékeltem a 2025.06.16-ai bíróságnak és törvényszéknek küldött levelemben.
Tehát tudta dr. Szőllősi Tímea, hogy a Költségmentességi nyomtatvány ezen információkkal való kitöltése és e ként való beküldése jogszerűtlen, és fiktív, vagy legalábbis fel kellett volna neki merüljön ennek gyanúja, hiszen pár nappal korábban másról írt nekem levelet, így a valótlan adatok eltitkolásával a bíróság megtévesztésében ő is közrejátszhat. Így az ügyvéddel szemben is felmerül a csalás gyanúja.

„2017. évi CXXVIII. törvény a költségmentesség és a költségfeljegyzési jog polgári és közigazgatási bírósági eljárásban történő alkalmazásáról
11. § A fél részére az 5–10. §-ban meghatározott feltételektől függetlenül nem lehet költségkedvezményt engedélyezni, ha
a) pereskedése rosszhiszeműnek vagy már előre teljesen eredménytelennek látszik,

15. § (1) A bíróság megvonja a költségkedvezményt, ha
b) a költségkedvezmény felülvizsgálata alapján megállapítja, hogy a költségkedvezmény engedélyezésének a feltételei
ba) az engedélyezéskor sem álltak fenn, vagy
bb) utóbb megszűntek."

Szükséges Király Antal Költségmentességi nyomtatványát felülvizsgálni, mert vélhetően csalásra irányul, a tények és bizonyítékok alapján vélhetően nem kaphatta volna meg az 1,5 millió ft illeték kifizetésére vonatkozó mentességet, így illetéket kéne fizessen az eljárás megindításához. Amennyiben nem fizeti meg az illetéket, akkor pedig per sincs.

Tehát a fentiek alapján mindenképpen szükséges a kereset befogadásának és a körülményeinek a felülvizsgálata és hogy az miként válhatott bírósági eljárássá, melyet megküldtek nekem és ami alapján a tulajdoni lapomra azonnal minden bizonyíték nélkül már perfeljegyzést is tettek.

9

Az ügyek kapcsán a Hatóság köteles eljárni, amennyiben bűncselekményekről értesül azokkal kapcsolatosan köteles feljelentést tenni a törvények alapján, a tények alapján nem végzi a hatóság a hatósági kötelességeit *(2017. évi XC. törvény, 376. § (1-2).*

Én pedig a törvények alapján bármelyik hatóságnál jelezhetem ezen bűncselekményekkel kapcsolatosan a felmerült gyanúkat, a hatóság pedig köteles az ebben eljárni tudó és illetékes hatóságnak azt megküldeni.

Kérem, érdemben járjon el az ügy kapcsán és érdembeli kivizsgálást végezzenek.

Amennyiben az említett dokumentumok nem jutottak el Önhöz az ügy kapcsán jelezze és én megküldöm Önnek. Ezekben jóval részletesebben ki vannak fejtve az eljárással kapcsolatos problémák, törvénytelenségek, és a bűncselekményre utaló tények, gyanúk.

[redacted] 2025.06.23.

Várom a mihamarabbi válaszát!

Tisztelettel

…………………………….

[redacted]

10

2. számú melléklet:

Feladó:
[redacted]

Címzett:
Debreceni Regionális Nyomozó Ügyészség
4026 Debrecen, Péterfia u. 58/B.
Postafiók: 4001 Debrecen, Pf.: 471.

Tárgy:
Feljelentés hivatali visszaélés, bűnpártolás gyanújával

Ügyszám: 09000/286/2025.bü.

Tisztelt Debreceni Regionális Nyomozó Ügyészség!

Alulírott [redacted] (szemig. szám: [redacted]) [redacted] szám alatti lakos

a büntetőeljárásról szóló 2017. évi XC. törvény (Be.) 376.§ (1) bekezdés, a Be. 377. § (1) bekezdése alapján

büntető feljelentést teszek

Dr. Gulyás Csilla Katalin a Hajdúszoboszlói Járásbíróság Elnöke ellen a

2012. évi C. törvény a Büntető Törvénykönyvről - **Btk. Hivatali visszaélés 305. § és Btk. Bűnpártolás 282. § bűntett elkövetésének a gyanúja okán**
az alábbiak szerint.

Előzmények:
2025.06.23-án levélben értesítettem a Hajdúszoboszlói Járásbíróság elnökét Dr. Gulyás Csilla Katalint, hogy az általa felügyelt járásbíróságon az egyik bíró olyan keresetet fogadott el (vélhetően dr. Duró Edit, mivel tőle kaptam az ügyben minden végzést), ami nem felelt meg a keresetlevél elfogadhatóság törvényi rendelkezéseinek. Ezt neki igen részletesen, tényszerűen és egyértelműen a törvényeknek megfelelően kifejtettem, hogy mik is ezzel a problémák (1. számú melléklet). Illetve jeleztem felé, hogy a Hajdúszoboszlói Járásbíróság felé ezt már beadtam (4. számú melléklet), de a beadványomra válaszokat nem kaptam.

Az említett keresetet mellékelem ezen feljelentésemhez is a nyomozó hatóság részére, hogy egyértelműen tényszerű legyen, hogy amiket írtam egyértelműsítik, hogy ezen kereset nem felelt meg a törvényi előírásoknak. Tehát bíró ezt így a törvényeket figyelembe véve nem fogadhatta volna el (2. számú melléklet).

1

2025.07.08-án levelet kaptam Dr. Gulyás Csilla Katalintól, a Hajdúszoboszlói Járásbíróság elnökétől, amit mellékelek (5. számú melléklet).
Ezen levél a véleményem szerint a bíróságon történt bűncselekményeket kívánja elleplezni, eltusolni, és a valós tényeket kívánja meghazudtolni.

A Király Antal és ügyvédje által benyújtott fiktív kereset elfogadása kapcsán és az ezzel kapcsolatosan felmerült, a Hajdúszoboszlói Járásbíróságon elkövetett hivatali visszaélés, bűnpártolás gyanújával kapcsolatosan a Hajdú-Bihar Vármegyei Rendőr-Főkapitányság Bűnügyi Igazgatóság Gazdaságvédelmi Osztálya értesített, hogy az ügy kivizsgálását a Debreceni Regionális Nyomozó Ügyészséghez tette át, így ezen feljelentést ezzel az üggyel kapcsolatosan Önöknek küldöm meg nyomozati kivizsgálásra, mivel ez az eredeti feljelentéssel kapcsolatos (Ügyszám: 09000/286/2025.bü.).

Tényállás, bizonyítékok:
Dr. Gulyás Csilla Katalin részére egyértelműen kifejtettem, hogy miért is nem lehet elfogadni egy törvénytelen keresetet. És tájékoztattam róla, hogy milyen és hány tekintetben nem felel meg az elfogadott kereset a törvényeknek.

Ezt most az alábbiakban beidézem, mivel ennek alapján teljesen egyértelmű, hogy a kereset elfogadása és annak alapján az eljárás indítása ellenem törvénytelen volt:

„Először is felháborítónak tartom, hogy a bíróság, hogyan is indíthat eljárást olyan keresetlevél alapján, amelyben Király Antal a tényállításait alátámasztólag semmilyen bizonyítékokat nem adott be. Szimplán a saját fikcióit, kitalációit közölte. És a bíróság ezt láthatóan minden bizonyítási alap nélkül tényekként kezeli. Tehát Király Antal fiktív, egyértelműen csalásra irányuló állításai alapján a bíróság eljárást indít, és annak jogszerűségét, valódiságának tartalmát meg sem kérdőjelezi. Mindezt úgy, hogy Király Antal állításai semmivel sem bizonyítottak. Ennek kapcsán pedig ellenkérelem előterjesztését indítványozza nekem.

„2016. évi CXXX. törvény a polgári perrendtartásról
*170. § * [A keresetlevél]*
(2) A keresetlevél érdemi részében fel kell tüntetni:
a) a bíróság döntésére irányuló határozott kereseti kérelmet,
b) az érvényesíteni kívánt jogot a jogalap megjelölése útján,
c) az érvényesíteni kívánt jogot és a kereseti kérelmet megalapozó tényeket,
d) az érvényesíteni kívánt jog, a tényállítás és a kereseti kérelem közötti összefüggés levezetésére vonatkozó jogi érvelést, és
e) ***a tényállításokat alátámasztó és rendelkezésre álló bizonyítékokat, bizonyítási indítványokat az e törvényben meghatározott módon."***

2016. évi CXXX. törvény a polgári perrendtartásról
„171. § [A keresetlevél mellékletei]
(1) A keresetlevélhez csatolni kell:
b) a keresetlevél érdemi részében feltüntetett bizonyítékot,

2016. évi CXXX. törvény a polgári perrendtartásról
265. § [Bizonyítási érdek és bizonyítási szükséghelyzet]

(1) Törvény eltérő rendelkezése hiányában ***a perben jelentős tényeket annak a félnek kell bizonyítania, akinek érdekében áll, hogy azokat a bíróság valósnak fogadja el*** *(a továbbiakban: bizonyítási érdek),* ***továbbá a bizonyítás elmaradásának vagy sikertelenségének a következményeit is ez a fél viseli.***

2016. évi CXXX. törvény a polgári perrendtartásról
268. § [A bizonyítás eszközei]
(1) ***A bizonyítási eszköznek alkalmasnak kell lennie arra****, hogy igénybevételével a bíróság a perben jelentős tények megállapításához felhasználható, a mérlegelés során figyelembe vehető bizonyítékhoz juthasson.*

2016. évi CXXX. törvény a polgári perrendtartásról
270. § [Más eljárásban felvett bizonyítás eredményének felhasználása]
(1) ***A bíróság felhasználhatja a más eljárásban beszerzett bizonyítékot – ideértve a fél más eljárásban tett tényállítását is –****, kivéve, ha a bizonyítás felvételének a módja, az eljárás sajátosságait leszámítva, e törvény rendelkezéseibe ütközik.*

2016. évi CXXX. törvény a polgári perrendtartásról
A BIZONYÍTÁSI ELJÁRÁS ÁLTALÁNOS SZABÁLYAI
81. A bizonyítás indítványozása és elrendelése
*275. § * [A bizonyítás indítványozása és a bizonyítási eszköz rendelkezésre bocsátása]*
(1) A bizonyítási indítványban ***a fél köteles megjelölni a bizonyítani kívánt tényt és a bizonyítási eszközt.***
(2) ***Az okirat és a tárgyi bizonyítási eszköz rendelkezésre bocsátásakor a fél köteles megjelölni a bizonyítani kívánt tényt."***

Király Antal nem bizonyította azt, hogy a tulajdonosok bármiféle munkálathoz is a hozzájárulásokat adták volna és nem bizonyította azt sem, hogy ha bármiféle munkálatot el is végeztetett volna, az jogosan követelhető lenne Király Antal részéről a tulajdonosoktól. Erre való megállapodásról bizonyítékot nem adott be a keresethez. Ennek a ténynek a bizonyítására valós bizonyítási eszközt, bizonyítékot nem jelölt meg és nem nyújtott be Király Antal. Tehát Király Antal állítása keresete alapján egy szimpla „bemondás", hogy úgy volt és kész. Függetlenül attól, hogy az igaz vagy sem. Továbbá azt sem bizonyította Király Antal, hogy az általa felsoroltak (Megjegyzés: 1 oldalas lista 25 millió ft követelésről) valóban megvalósultak-e és azok valóban annyiba kerültek-e. Ilyen bemondás alapú 25 millió ft értékű követelés és ez alapján egy hivatalos dokumentumra, mint földhivatali tulajdoni lapra való perbejegyzés is teljes mértékben alaptalan, indokolatlan, bizonyítékok nélküli. Király Antal a keresetében sem indokolta, hogy miért kéri a perbejegyzést és ennek a kérésének mi az alapja. Ezen alaptalan és indokolatlan, minden bizonyítékot mellőző bejegyzés a tulajdonos jogait, a tulajdon jogához való jogát sérti, károsítja és korlátozza, hiszen tulajdonát nem tudja szabadon hasznosítani ezáltal a bejegyzés által. Király Antalnak kell saját állításait bizonyítani, amit nem tett meg és így szimpla „bemondás" által akarja elbitorolni, elcsalni más tulajdonát. („2016. évi CXXX. törvény a polgári perrendtartásról 265. § [Bizonyítási érdek és bizonyítási szükséghelyzet] (1) Törvény eltérő rendelkezése hiányában ***a perben jelentős tényeket annak a félnek kell bizonyítania, akinek érdekében áll, hogy azokat a bíróság valósnak fogadja el…")*** *Király Antal 25 millió ft értékű követelése alaptalan, bizonyítékkal alá nem támasztott.*

Király Antal keresetében a II.5. pont alatt „Bizonyítási indítvány, bizonyítékok" címsor alatt Okirati bizonyítékként felsorolja: „F/1 Ítélet; F/2 Fotók a hozzáépítésről".

3

Király Antal keresetében sem a kereseti kérelem részben, sem az érvényesíteni kívánt jog részben, sem a tényállás részben, sem a jogi érvelés részben, sem a bizonyítási indítvány, bizonyítékok részben nem jelölte meg, hogy a mellékelt F/1 és az F/2 melléklettel mit kívánt bizonyítani. Még utalás, hivatkozás sincs az egész keresetben ezekre az F/1 és F/2 mellékletekre. Király Antal mit kíván bizonyítani ezekkel? Amit benyújtott szerinte az mire bizonyíték? Mi a bizonyítani kívánt tény? A törvény szerint: „PP. 275. § (2) ***Az okirat és a tárgyi bizonyítási eszköz rendelkezésre bocsátásakor a fél köteles megjelölni a bizonyítani kívánt tényt."***

2016. évi CXXX. törvény a polgári perrendtartásról
268. § [A bizonyítás eszközei]
(1) ***A bizonyítási eszköznek alkalmasnak kell lennie arra****, hogy igénybevételével a bíróság a perben jelentős tények megállapításához felhasználható, a mérlegelés során figyelembe vehető bizonyítékhoz juthasson.*

A Király Antal által csatolt okirati bizonyítékkal nem tudni, hogy Király Antal mit kívánt bizonyítani, így ***a bizonyítási eszköz nem alkalmas*** *arra, hogy annak igénybevételével a bíróság a perben jelentős tények megállapításához felhasználható, a mérlegelés során figyelembe vehető bizonyítékhoz juthasson.*

Tehát Király Antal a követelésének (tulajdonjog bejegyzés és jogalap nélküli gazdagodás) az alapjait nem bizonyította, bizonyítékot keresetében erre vonatkozóan nem csatolt, szimpla bemondásaira hivatkozik. Állításait neki kell bizonyítani a törvények alapján.. *(„2016. évi CXXX. törvény a polgári perrendtartásról 265. § [Bizonyítási érdek és bizonyítási szükséghelyzet] (1) Törvény eltérő rendelkezése hiányában* ***a perben jelentős tényeket annak a félnek kell bizonyítania, akinek érdekében áll, hogy azokat a bíróság valósnak fogadja el…") Követelése tehát a bizonyítékok hiányában alaptalan. Az állításait nem támasztja alá semmivel.***

Kérem a Tisztelt Bíróságot, hogy a fentiek okán egyértelműen helyezze hatályon kívül a végzéseit, amiket az ügy kapcsán hozott: 4.P.20.138/2025/3. és 4.P.20.138/2025/4.
Illetve Király Antal keresetlevelét utasítsa vissza, hiszen nem felel meg a keresetlevél szabályainak. Semmilyen bizonyítékokat nem tartalmaz a Király Antal állításai kapcsán azon sokmilliós összegekkel kapcsolatban, amiket Király Antal felsorolt. Tehát ezek így csak kitalációk. Kitalációkra pedig eljárás nem épülhet, csakis tényszerű bizonyítékokra.

Király Antal a kereset levelében szimplán fikciókat közölt annak kapcsán, hogy ő milyen ráfordításokat eszközölt a tulajdonomban. Ezeket hosszasan sorolja, melyek kapcsán szerinte hozzáépítés történ a tulajdonomban 21.730.000.- forint értékben.
Illetve ezeken felül közli azon fikcióját, hogy 3.450.000.- forint kapcsán még jogalap nélküli gazdagodásom is történt a fentieken kívül.

Mindezen fikcióival kapcsolatosan egyetlen valós bizonyítékot sem nyújtott be a keresetében. ***Tehát nem csatolt egyetlen számlát sem, amely igazolná, hogy elvégezte azt a munkálatot, amit felsorolt. Nem mellékelte a számlákat az anyagbeszerzésekről, az esetleges eszközbeszerzésekről, a munkaköltségekről. Nem mellékelte a megbízási szerződéseket, amiket a vállalkozókkal kötött, hogy a munkálatokat elvégezzék. Tehát semmilyen valós tényt nem közölt, valós bizonyítékkal nem bizonyított, amik a tényállításait alátámasztanák.***

Király Antal egy önkényes felsorolást adott be, hogy márpedig azok szerinte úgy vannak és szerinte ezeknek az elévégzése teljesen jogszerű volt a részéről, illetve szerinte pontosan ennyibe kerültek. És a bíróság márpedig indítson ellenem eljárást az ő kitalációja alapján. Mindez csupán fikció, valódi bizonyítékok nélkül. Tehát Király Antal szimpla igazolatlan állításai alapján indult eljárás.

Egyebek közt:
Nem bizonyította, hogy a tulajdonosok bármiféle munkálathoz is hozzájárultak volna.
Nem bizonyította, hogy a tulajdonosokkal bármiféle megegyezést is kötött volna.
Nem bizonyította, hogy a megadott 1 oldalas listájában megadottak valóban létrejöttek-e.
Nem bizonyította, hogy a megadott 1 oldalas listájában lévő dolgok az ingatlanban vannak-e.
Király Antal ellen kilakoltatás van folyamatban, ebben a [redacted] *sz. alatti ingatlanban. Lehet, hogy már Király Antal rég elvitte ezeket, üríti ki a házat. Király Antal ellen több fizetési végrehajtás is zajlik, az is lehet, hogy a végrehajtók ezeket már lefoglalták és elvitték... stb.*
Nem bizonyította, hogy a megadott 1 oldalas listájában lévő dolgokat ő végeztette-e el, ő fizette-e ki, vagy már korábban is az ingatlanban voltak.
Nem bizonyította, hogy a megadott 1 oldalas listájában lévő dolgok pontosan mik. Ezek nagyon tág körű meghatározások, megfogalmazások, amiben ki tudja, hogy mire is gondolt Király Antal.
Nem bizonyította, a megadott 1 oldalas listájában lévő dolgok értékét. Egyszerűen beírt számokat. Amit fogadjuk el szimpla bemondásra, hogy úgy van fizessem ki neki, a bemondása alapján adjak neki tulajdonrészt a tulajdonomból. Felháborító. Minden egyes ft-ot bizonyítson számlával, megbízási szerződéssel, anyagbeszerzéssel, munkadíjjal stb. Hol van a tömérdek számla, bizonylat, ami alapján ezeket követeli tőlem?
Király Antal állításainak bizonyítása a törvények alapján Király Antal kötelessége. Nem bizonyította. Miért nem bizonyította? Ha már más tulajdonát akarjuk megszerezni és 25 millió ft-os követelésünk van, egy számla csak dukálna már bizonyítéknak nem!?"

A fentiek alapján és a kereset megvizsgálása alapján tehát egyértelmű tények, hogy a kereset nem lett volna elfogadható, hiszen nem felel meg a törvényi elvárásoknak. Az elfogadása és ennek alapján az eljárás megindítása ellenem jogsértő volt, ami felveti a bűncselekmények gyanúját.

Látható, hogy ezzel kapcsolatosan egyértelműen tájékoztattam Dr. Gulyás Csilla Katalin elnököt, és a melléklet leveléből látható, hogy ezen eljárási törvénytelenségeket nem kívánja orvosolni, sőt úgy látszik a levele alapján, hogy arról kíván tájékoztatni, hogy az ilyesmi az igazságszolgáltatás területén rendben van. Ő nem talált benne a keresetet elfogadó bíró részéről kifogásolható magatartást.

Tehát ezek alapján bármilyen fikciókra, kitalációkra lehet keresetet indítani, annak semmilyen bizonyítása nem szükséges, évekig lehet aztán zaklatni bírósági eljárásokkal bárkit, fikciók és kitalációk alapján. **Sőt látható, hogy a minden bizonyítékot nélkülöző kereset alapján, csupán „bemondásra" a tulajdonom tulajdoni lapjára perfeljegyzést tesznek azonnal, ezzel a tulajdonos jogait sértve. Ez igencsak aggályos!** Mert az elnök szerint ez természetesen rendben van, az ilyesmi elfogadásában nincs semmilyen kifogásolható. Mert ilyen keresetet bármelyik bírónak ezek szerint joga van elfogadni az elnök szerint. Habár a kereset egyébként alkalmatlan a tények alapján bírósági eljárásra, hiszen bizonyított tények nincsenek is benne. Valaki állít valamit minden bizonyíték és valóságalap nélkül, és ez

alapján sok milliós tulajdonjogot kíván szerezni más tulajdonában. És az elnök szerint tehát ez rendben van.

Nem, nincs rendben! Ez egyértelműen törvénytelenség! A jog semmibe vétele.
A törvény egyértelműen rendelkezik arról, hogy miket kell a keresetnek tartalmaznia.
És ha ezeket nem tartalmazza, akkor azt el kell utasítani, vagy hiánypótlásra kell felszólítani a beadóját.
És mint tényszerűen látható - bárki láthatja, aki a keresetet elolvassa -, hogy ezen kereset a törvényszerű elfogadhatóságnak nem felel meg, az elvárásokat nem tartalmazza.
Ez egyértelmű tény. Ezt kimagyarázni nem lehet semmivel.

Tehát a fentiek alapján a tények arra utalnak, hogy Dr. Gulyás Csilla Katalin elnök nem kíván eljárni a törvénytelenséggel kapcsolatosan, sőt azt pártolja is. Megpróbálja az ügyet eltusolni, megpróbál engem megtéveszteni és félrevezetni az üggyel kapcsolatosan. Véleményem szerint ezen tények egyértelműen igazolják a hivatali visszaélés, bűnpártolás bűncselekményeket.

Dr. Gulyás Csilla Katalin elnököt azzal kapcsolatosan is egyértelműen tájékoztattam, hogy az eljárásnak amennyiben törvényes eljárás lenne, a törvény szerint az Általános illetékesség alapeset kapcsán az [redacted] Járásbíróságon kellene zajlania, hiszen az alperes lakcíme szerinti járásbíróságon kell azt megtartani.
Amennyiben Dr. Gulyás Csilla Katalin valóban áttanulmányozta a (az elnök levelében írja: *„….a polgári ügy iratait áttekintettem és az eljáró bíró jelentését beszereztem.”*) az ügy iratait, akkor láthatta, hogy Király Antal és ügyvédje minek az okán kérte, hogy a pert a Hajdúszoboszlói Járásbíróságon tartsák. Talán feltűnhetett volna neki, hogy ez szintén törvénytelenséget sejtet.

Ezt a perrel kapcsolatos ellenkérelmembe ki is fejtettem részletesen, onnan bemásolom (Az ellenkérelmem 2025.06.30-án érkezett a Hajdúszoboszlói Járásbíróságra és 2025.07.02-án az elnök azt írta, hogy az ügy iratait áttekintette, így vélhetően ezt is olvasnia kellett.):

„Már az is hivatali visszaélésre és bűnpártolás gyanújára ad okot, hogy miképpen is került a Hajdúszoboszlói Járásbíróságra az ügy, hiszen alapesetben továbbítani kellett volna azt az [redacted] Járásbíróságra. Mint ahogy az előző ügy kapcsán ez egyértelműen meg is történt. Jelenleg is ugyan azon viszonyok állnak fenn.
Király Antal és a képviselője keresetében ez áll:
„A bíróság hatáskörét a polgári perrendtartásról szóló CXXX. Tv. (Pp.) 28 § (1) bek. b) pontjára alapítom, tekintettel arra, hogy kizárólagos illetékesség hiányában a felperes – választása szerint – az alperesre általánosan illetékes bíróság helyett az ingatlan tulajdona, birtoka vagy ingatlant terhelő dologi jog tárgyában a pert az ingatlan fekvése szerint illetékes bíróság előtt is megindíthatja. ***Az illetékességet a Pp. 25 § (2) bek.-re alapítom.****”*

Az áll itt, hogy az illetékességet a „Pp. 25 § (2) bek.-re alapítom”

„Pp. 25. § [Általános illetékesség]
(2) Belföldi lakóhely hiányában az illetékesség az alperes belföldi tartózkodási helyéhez igazodik; ha az alperes tartózkodási helye ismeretlen vagy külföldön van, az utolsó belföldi lakóhely az irányadó, ha pedig ez nem állapítható meg, vagy az alperesnek belföldön lakóhelye nem is volt, az illetékességet a felperes belföldi lakóhelye, ennek hiányában a felperes belföldi tartózkodási helye, ha a felperes nem természetes személy, a felperes belföldi

székhelye alapozza meg."

Láthatóan megtévesztés/szabálytalan eljárás/csalás gyanúja merül fel ennek kapcsán is. Valaki mindenképpen úgy kívánja intézni, hogy Hajdúszoboszlón folyjon a per. Az egyéb szabálytalanságokat vizsgálva a hivatali visszaélés gyanúja eléggé egyértelműnek tűnik. Az alperes lakcíme jól ismert. Belföldi lakcímem van. Évek óta itt lakok. Szó sincs semmiféle ismeretlen tartózkodási helyről. Tehát szó sem lehet róla, hogy a felperes állapítsa meg, hogy a per hol fog lefolytatódni, ha a törvénytelenségek ellenére oda jutna az ügy. A Hajdúszoboszlói Bíróság is egyértelműen tudja a lakcímemet, a kereseten is fel lett tüntetve.

Megjegyzés: A korábbi bírósági eljárásból is Király Antal és dr. Szőllősi Tímea ügyvédnő is (a korábbi eljárásban is ő képviselte Király Antalt) tudta, ismerte az állandó címemet. Az „Űrlap keresetlevél benyújtásához polgári ügyben járásbíróságon/kerületi bíróságon" c. nyomtatványon az alperes állandó lakcímét be is írta, ennek ellenére mégis a Pp. 25. § (2) –re hivatkozott.

Egyértelműen jeleztem a Hajdúszoboszlói Járásbíróság felé, hogy bűncselekmények gyanúja okán semmiképp sem lehetséges az ügyet ott tárgyalni, és kértem, az ügy áthelyezését az [redacted] *Járásbíróságra, ahová egyébként is alapesetként tartozik! (1. számú melléklet - Peráthelyezési kérelem - ügyszám: 4.P.20.138/2025 – megküldve 2025.06.10. –* Megjegyzés: jelen levélhez csatolva 3. számú mellékletként*)*
Ez nem történt meg, semmilyen visszajelzést nem kaptam ezzel kapcsolatosan, ami tovább erősíti azt a tényt, hogy a Hajdúszoboszlói Járásbíróságon törvénytelen eljárás folyik.

Ezzel kapcsolatosan 2025. 06. 23-án e-mailben és postai úton is értesítettem a Hajdúszoboszlói Járásbíróság elnökét Dr. Gulyás Csilla Katalin-t és panaszt tettem, illetve kértem az ügy felülvizsgálatát. Azt is jeleztem, hogy a peráthelyezési kérelmemre semmilyen választ nem kaptam.
A Debreceni Törvényszék ugyan ezen a napon értesített, hogy az első két feléjük irányuló megkeresésem kapcsán a Hajdúszoboszlói Járásbíróság elnöke az illetékes eljárni, ezért ők szintén továbbították neki az ügyet. Tehát neki kötelessége érdemben kivizsgálni az esetet és eljárni ezzel kapcsolatosan."
"

A fentiek alapján látható, hogy amennyiben Dr. Gulyás Csilla Katalin elnök valóban megfelelően vizsgálja át a keresetet, akkor feltűnhetnek neki a visszaélések, a törvénytelenségek a kereset kapcsán.
De láthatóan nem kívánta, hogy ezeket észrevegye.
A tények alapján úgy tűnik, hogy Dr. Gulyás Csilla Katalin elnök nem kívánja betartani a törvényeket, mint ahogy a kereset elfogadója sem.

Láthatóan Dr. Gulyás Csilla Katalint mindezek nem érdeklik. Nem érdekli, hogy törvények kötelezik egyébként a bírákat, és őt is.
Sőt az sem érdekelte, hogy kértem már a per áthelyezését (2025.06.10-én), és azzal kapcsolatosan sem válaszolt semmit a Hajdúszoboszlói Járásbíróság (3. számú melléklet). Válaszra sem méltattak.

Tehát a keresettel kapcsolatos törvénytelenségek ellenére, mivel a Járásbíróság minden tényt semmibe vett és válaszolni sem kívánt ezek kapcsán, kénytelen voltam azzal foglalkozni napokon keresztül, hogy Ellenkérelmet tudjak beadni az ügyben, mivel a végzésben megadott határidők köteleztek. Ezt az Ellenkérelmet, ha már meg kellett írnom jelen feljelentés kapcsán

is melléklem (8. számú melléklet), mivel igen sok egyéb tényt közöltem benne az eljárással és Király Antal ügyeivel kapcsolatosan (Megjegyzés: A mellékleteit nem csatoltam, de ha van köztük olyan, ami a nyomozó hatóságot külön érdekli, természetesen megküldöm azt is.).

Tájékoztattam az elnököt azzal kapcsolatosan is, hogy Király Antal a költségmentesség igényével kapcsolatosan bűncselekményt követett el. Ennek a ténye alapján végül a Járásbíróság jelezte Király Antalnak, hogy fizesse meg az illetéket.
Viszont ez egy egyértelmű bűncselekmény volt Király Antal részéről, amiről hatósági kötelessége lett volna mind a bíróságnak, mind az elnöknek feljelentést tennie. Amennyiben nem történt meg a részükről ezen ügyben a feljelentés, akkor szintén felmerül a bűncselekmények gyanúja (hivatali visszaélés, bűnpártolás).

A 2017. évi XC. törvény a büntetőeljárásról
„376. § (1) Közvádra üldözendő bűncselekmény miatt bárki tehet feljelentést.
*(2) A **hatóság tagja** és a hivatalos személy, továbbá, ha törvény előírja, a köztestület **köteles** a hatáskörében tudomására jutott, közvádra üldözendő **bűncselekményt feljelenteni**.”*

Különösnek tartom, hogy a Hajdúszoboszlói Járásbíróság egy ilyen nagy összegű illeték (több mint 1,5 millió forint) megfizetésének az elengedését csak úgy engedélyezte és semmilyen vizsgálatot nem végzett azzal kapcsolatosan, hogy a Király Antal által megadott adatok valósak-e. Véleményem szerint a bíróságnak minden eszköze megvan ennek az ellenőrzésére. És mivel a bíróság nem végezte a feladatát, nekem kellett utána járnom az ügynek, és nekem kellett feljelentést tennem az üggyel kapcsolatosan, mivel a bíróság nem kívánta megtenni.

Természetesen az ügyek kapcsán felmerül Király Antal ügyvédjének dr. Szőllősi Tímeának is a szerepe, hiszen ő mindezen ügyekben asszisztál Király Antalnak. Tehát a nyomozati eljárásban szükséges vizsgálni az ő esetleges bűncselekményekben való részvételét is! Az ő szerepe semmiképpen sem kihagyható!

A 7/2023. (XII. 7.) OBH utasítás OBH 12. § (1) és OBH 12. § (2) alapján a bíró elleni panaszt a bíróság elnökének kell kivizsgálnia, de láthatóan a bíróság elnöke nem kíván valódi, érdembeli eljárást eszközölni, az egyértelmű tények ellenére is megpróbálja eltusolni az ügyet. Láthatóan valódi vizsgálat nem történt. Ez egyértelműen felveti a bűncselekmények gyanúját.

Az esetekről egyébként tájékoztattam a Debreceni Törvényszéket és ők is a Hajdúszoboszlói Járásbíróság elnökének továbbították az ügyet, miszerint ő az illetékes, vizsgálja felül. Láthatóan valódi felülvizsgálat érdemben nem történt.

Dr. Gulyás Csilla Katalin 2025. július 2.-án írt leveléről (5. számú melléklet):
Arról kíván tájékoztatni, hogy a bírák függetlenek és az ítélkezési tevékenységükben nem utasíthatóak.
Irreleváns ez a törvényi hivatkozás, hiszen amennyiben a bíró törvénytelenül jár el, nem tartja be a törvényeket, akkor ugyanis az eljárási szabályok és törvények megsértése okán neki kell eljárnia vele szemben!
Semmi köze magának az ügynek, az ügyben eljáró bíró törvénytelen eljárásához. Eljárásügyi szabálytalanságról, illetve bűncselekmény gyanújáról van szó.
A keresetet elfogadó bíró egyértelműen, tényekkel igazolhatóan eljárási szabálytalanságokat követett el, nem a törvényeknek megfelelően járt el. Láthatóan tudatosan követte el ezeket.

8

Hiszen a törvények egyértelműen rendelkeznek. Egyértelműen kimondják, miket kell a keresetnek tartalmaznia. Bárki elolvashatja.
És ezen törvénytelenségek alapján nekem igencsak nagy hátrányt okozott. Azóta gyakorlatilag minden nap ezekkel az ügyekkel kell foglalkoznom, csak mert egy bíró nem kívánja betartani a törvényeket és elfogad egy fiktív keresetet, amiben semmilyen bizonyíték nincsen a Király Antal állításaira.

Az elnök azt írja, hogy szerinte a bíró *„a vonatkozó törvényeknek megfelelően jár el”*. A tények alapján látható, hogy éppen hogy nem a törvényeknek megfelelően járt el. Sőt azokat semmibe vette.
A bírókat egyedül a törvény kötelezi, csak a törvénynek vannak alárendelve, ezeket kell betartaniuk a bírósági eljárás során. Beadványaimban, illetve az elnöknek írt panaszban is konkrét törvényi hivatkozásokkal jeleztem, hogy az eljárás során ezek sérültek és ezek alapján nem a törvényeknek megfelelően folyik a bírósági eljárás. Azonban az elnök azon túl, hogy szimplán leírta, hogy *„az eljáró bíró a vonatkozó törvényeknek megfelelően jár el”*, egyetlen törvényre sem hivatkozott alátámasztólag, hogy mi alapján állítja ezt, hogy ezért meg ezért járt el helyesen a bíró, illetve milyen törvény alapján, milyen törvényre hivatkozva utasítja vissza a panaszom. Továbbá nem indokolta azt sem, hogy esetlegesen miért nem feleltek meg az általam beadottak azoknak a bizonyos „vonatkozó törvényeknek”. Mik azok a bizonyos „vonatkozó törvények”, mely szerint minden rendben zajlik? Így a meglátásom szerint ezen indokkal a panaszom elutasítása és ezáltal a bírói eljárás helyeslése alaptalan, felveti a bűncselekmény gyanúját.

Az elnök a törvénytelen eljárás ellenére azt kívánja velem elhitetni-elfogadtatni, hogy majd le fog zajlani egy - láthatóan törvénytelen - eljárás és majd annak keretében fellebbezhetek.
Tehát egyértelmű, hogy a törvénytelen eljárást le kívánja folytatni. Ami szintén felveti a bűncselekmények gyanúját.
Hiszen a tények egyértelműek. Ezek alapján tárgyalás nem lehetséges, illetve annak megtartása törvénytelen, és jogszerűtlen, illetve bűncselekmény is.
A tisztességes eljáráshoz való jog az igazságszolgáltatás egyik alapelve, a jogállamiság lényeges tartalmi eleme. Láthatóan ezt semmibe kívánják venni. Bele kívánnak kényszeríteni egy törvénytelen eljárásba, hogy annak kapcsán nagy értékű tulajdonjogot szerezzen tőlem Király Antal.

Az elnök azt állítja, hogy: *„A bíróság intézkedései folyamatosak voltak.”*
Nyilvánvalóan nem.

A 2025.05.25-én kelt fellebbezésben küldtem meg a Hajdúszoboszlói Járásbíróságnak, melynek tárgyában azt is jeleztem, hogy jogszerűtlenségeket és eljárási szabálytalanságokat közlök, amik okán az eljárás törvénytelen.

Már ezen levelemben egyértelműen bizonyítottam a tényekkel, hogy a kereset elfogadása törvénytelen volt.
Ezen jogszerűtlenségekre és szabálytalanságokra a bíróság egyáltalán nem kívánt reagálni, úgy tekintette, mintha meg sem történt volna. Még csak meg sem kívánta említeni ezeket.

Ekkor az eljárással kapcsolatosan egyértelműen azt is jeleztem, hogy az ügy kapcsán bűncselekmény gyanúja merült fel, Király Antal bűncselekmény elkövetéséhez kívánja felhasználni a bíróságot a jelen eljárást, és erre bizonyítékokat is adtam be (4. számú

melléklet). Tehát már ennek kapcsán is feljelentést kellett volna tennie a járásbíróságnak hatósági kötelezettsége alapján. Ezt a feljelentést én később megtettem.
Például tájékoztattam a járásbíróságot, hogy Király Antal jogilag sohasem volt haszonélvező a tulajdonomban, ezt bírósági jogerős ítélet mondta ki, ő ott csak bérlő volt, tehát jogtalanságra jogot alapítani nem lehet. Így erre hivatkozva keresetet indítani, és haszonélvezeti jogra hivatkozni egyébként is csalás.
Jeleztem, hogy Király Antal évek óta jogalap nélkül tartózkodik a tulajdonomban és nem fizet bérleti díjat, ingyen él ott.
Jeleztem, hogy Király Antal önkényes átalakításokat végezhetett a tulajdonomban, ami sem haszonélvezőként sem bérlőként nem lehetséges a tulajdonos hozzájárulása nélkül, mivel a keresetében semmilyen bizonyítékot nem adott be, ami igazolná, hogy tulajdonos ilyenhez-ilyenekhez valaha is hozzájárult (tehát ezzel egyértelműen megsértette a tulajdonos tulajdonhoz való jogát), így vélhetően csalás bűncselekmény van folyamatban az eljárás kapcsán. De attól függetlenül, hogy ezzel kapcsolatosan semmilyen bizonyítékot nem adott be Király Antal mégsem találta a bíróság szabálytalannak a keresetet, illetve nem vetődött fel bennük a csalás gyanúja sem. Annak ellenére sem, hogy egyértelműen tájékoztattam a járásbíróságot erről is.
Jeleztem, hogy korábban Adásvételi előszerződés kötöttem Király Antallal (amit egyébként nem óhajtott Király Antal teljesíteni), ami kimondta, hogy ő semmilyen a tulajdonon végzett változtatás költségeinek a kapcsán igénnyel nem élhet a tulajdonosok felé, amennyiben mégis próbálkozik ilyennel, az felveti a bűncselekmény gyanúját Valamint az Adásvételi előszerződés azt is tartalmazta, hogy úgy kell visszaadja az ingatlant, ahogy azt kapta, tehát mindenféle módosítás és „hangzatos hozzáépítés címszó alá bújtatott kamu tevékenység nélkül". Az Adásvételi előszerződés Király Antal által is elfogadott, aláírt és ügyvéd által ellenjegyezett hivatalos okiratként keletkezett.
Jeleztem ennek kapcsán, hogy már az is bűncselekmény volt, ahogyan Király Antal megszerezte a haszonélvezeti jog bejegyzését a tulajdonunkban az Adásvételi előszerződés kapcsán. És ez egyértelműen jelen eljárás alapját képezi, tehát a bűncselekmény gyanúját mindenképpen tisztázni szükséges, e nélkül jelen kereset alapján eljárás nem is folyhat.
Ezzel kapcsolatosan szintén büntetőügyi eljárás van folyamatban, mivel én megtettem a feljelentést.

Tehát az üggyel kapcsolatosan számtalan bűncselekmény gyanút, tényt, bizonyítékot jeleztem a bíróság felé, amit, mint hatóságnak kötelessége lett volna feljelenteni. Ez nem kívánság, meg lehetőség, hanem kötelesség – törvény által előírt kötelesség! Láthatóan nem tették. Szimplán az egészet semmibe vették. Reagálni sem kívántak rá. Ez egyértelműen felveti a bűncselekmények gyanúját.

Látható, hogy a járásbíróság illetve az eljáró bíró törvénytelen viselkedését Dr. Gulyás Csilla Katalin elnök tovább kívánja súlyosbítani, és a valódi felülvizsgálat helyett megpróbálja eltusolni az egész ügyet, és a levelével megpróbál félrevezetni, megtéveszteni, hogy itt minden rendben van, és minden törvényesen zajlik szerinte. De nyilvánvalóan nem.

2025.06.10-én kelt beadványomban egyértelműen kértem a per áthelyezését. Azóta sem válaszoltak a kérésemre.
Dr. Gulyás Csilla Katalin azt állítja a levelében, hogy „A bíróság intézkedései folyamatosak voltak. Tájékoztatási kötelezettségét teljesítette a Hajdúszoboszlói Rendőrkapitányság (Erre is

kíváncsi lennék, hogy hogyan és mivel kívánta eltusolni a Hajdúszoboszlói Rendőrkapitányság felé az ügyet, mivel már amúgy is számtalan panaszt tettem a rendőrkapitányság eljárásai ellen, amikben folyamatosan tusolják el Király Antal ügyeit. A rendőrkapitányságon már azt is elfogadják, ha a bűnöző azt állítja, hogy tévedésben volt az ügy kapcsán, persze a bizonyítékok egyébként mást mutatnak. Illetve a Btk-t sem restek átírni, hogy önmagukat igazolják. Szóval az ottani tevékenységeknek is ideje lenne már, hogy valaki valóban utána nézzen.) és a peres felek felé is, késedelem nem volt megállapítható." Nyilvánvalóan ez hazugság. A peráthelyezési kérelmemmel kapcsolatosan (3. számú melléklet) azóta sem kaptam választ, úgy hogy már egy hónap telt el azóta. Az első levelemmel kapcsolatosan is még csak most kaptam választ - ami nyilván nem nevezhető válasznak, hiszen valójában semmire sem válaszol az abban való felvetések kapcsán, semmi érdembeli nincs benne - de most is csak külön elnöki panasztétel okán, és annak okán, hogy ezeket a Debreceni Törvényszék felé is jeleztem és ők is megküldték az elnök részére, hogy vizsgálja felül az ügyet, illetve jeleztem, hogy rendőrségi feljelentéseket is tettem az ügy kapcsán. Az elnök válasza láthatóan nevetséges, semmit mondó, alaptalan. A Király Antal illeték nemfizetése kapcsán akkor kaptam csak választ, miután jeleztem, hogy rendőrségi feljelentést tettem az üggyel kapcsolatosan (Ezt még a feljelentésem előtt 2025. 05. 25-én jeleztem először a járásbíróság felé - de arra reagálni sem kívánt a Hajdúszoboszlói Járásbíróság). Tájékoztattam a Hajdúszoboszlói Járásbíróságot több bűncselekménnyel kapcsolatosan, amik az ügy alapjaira vannak kihatással, de egyikben sem kívánt eljárni, és mint hatóság a kötelezettségét teljesíteni.

2025.06.17-én kelt levelemmel feljelentést tettem a Hajdúszoboszlói Rendőrkapitányság felé Király Antal illeték meg nem fizetése kapcsán a költségmentességének megkapása okán csalás gyanújával. **Ami a továbbiakban egyértelmű ténnyé vált, tehát Király Antalt ennek okán mindenképp el kell ítélni, hiszen maga a bíróság is jelezte neki, hogy fizesse be az illetéket. Tehát a beadványa egyértelműen csalásra irányult (Ezzel a véleményem szerint Király Antal megvalósította a Hamis magánokirat felhasználását Btk 345. § és a Hamis tanúzás Btk. 272. § bűncselekményeket is.).**
A tényekről tájékoztattam a Hajdúszoboszlói Rendőrkapitányságot is, tehát a bizonyítékok alapján bírósági ítéletre kell adniuk az ügyet (6. számú melléklet)!
A hamis költségmentességi nyomtatvány ügyében, mely Király Antal újabb csalása, tájékoztattam a Hajdúszoboszlói Bíróságot is 2025.06.17-én, amit 2025.06.19-én vettek át a postai igazolás alapján.
Erre reagálást a bíróságtól 2025.06.27-én kaptam, miszerint Király Antalnak megvonták az illeték fizetésére vonatkozó költségmentességet. Ezen az általam 2025.06.27-én megkapott levélen lévő keltezés 2025.06.17. volt, de ezt a levelet a részemre csak 2025.06.25-én adták fel 11.27 perckor, ami a postánál ellenőrizhető. (küldeményazonosító: RL42015000859900)
Ebben a levélben véleményem szerint olyan NAV-os papírra hivatkozik a Járásbíróság, amit én csak a 2025.06.16-ai dátumú levelemben küldtem meg nekik, amit én postán 17-én adtam fel, és azt csak 19-én vették át. Tehát 2025.06.17-én nem írhattak erről levelet. (küldeményazonosító: RL59010048340999)

Megjegyzés: A Hajdúszoboszlói Járásbíróság által megküldött végzés iktatási számát utólagosan tollal javították át, így annak az ügyirati sorrendiségét módosították. 4.P.20.138/2025/13. volt az eredeti, a nyomtatott iktatási-ügyirati szám, melyből a 13-at tollal áthúzták és azt 11-II.-re módosították tollal odaírva. Itt jól látható, hogy nincs pecsét, aláírás, dátum, hogy javítva, mint ahogy az egy hivatalos iratnál szokás, ami így a fentieket figyelembe véve csak tovább erősíti a felmerült eljárási szabálytalanságokat, törvénytelenségeket (7. számú melléklet).

Ezek alapján felmerül a gyanú, hogy a Király Antal által elkövetett csalást az illeték nemfizetése kapcsán szintén el akarták tusolni, aztán ezt a szintén igen nagy több mint 1,5 milliós összeget majd ha elvesztem a pert megfizettették volna velem (az ügyvéd levelében írt is erről nekem), de miután értesültek róla, hogy ennek kapcsán rendőrségi feljelentést tettem, a levelüket visszadátumozottan küldték meg nekem, hogy ezzel bizonyítsák, hogy még a feljelentésem előtt eljártak az ügy kapcsán (Amit egyébként én már először 2025.05.25-én jeleztem feléjük és akkor reagálni sem kívántak az esetre, nem hogy eljárni azzal kapcsolatosan. Tehát nem kívánták teljesíteni a törvényi kötelességüket, így megtettem én a feljelentést az ügyben.). Véleményem szerint a dátumok nem ezt mutatják, hogy ők korábban eljártak volna, mivel ezt a levelet csak 2025.06.25-én adták fel a postán. Ennek az eltusolása kapcsán is felmerül a bűncselekmény gyanúja. Vélhetően nem kívántak ezen ügyben sem eljárni addig, míg tényszerűen nem jeleztem nekik, hogy feljelentést tettem. Gondolom erre nem számítottak.
(7. számú melléklet: 2025.06.17-én kelt bírói végzés, az RL42015000859900 és az RL59010048340999 azonosítójú levelek postai küldeménynaplója)

Visszatérve Dr. Gulyás Csilla Katalin elnök állítására, miszerint a bíróság intézkedései folyamatosak voltak. Akkor ezt egyértelműen cáfolnám.

A fellebbezésemben a törvénytelenségek okán egyértelműen kértem a meghozott végzések hatályon kívüli helyezését. Ez 2025. május 25-én történt (4. számú melléklet)

„Az alábbiak kapcsán tehát kérem a 4.P.20.138/2025/3. végzés azonnali hatályon kívüli helyezését! Illetve kérem ezzel kapcsolatosan a 4.P.20.138/2025/4. végzés felülvizsgálatát!”

„Kérem a Tisztelt Bíróságot, hogy a fentiek okán egyértelműen helyezze hatályon kívül a végzéseit, amiket az ügy kapcsán hozott: 4.P.20.138/2025/3. és 4.P.20.138/2025/4.”

Az eljárással kapcsolatosan a tulajdoni lapomra a Földhivatalnál perfeljegyzést eszközöltek, aminek valós alapja nem volt, hiszen a per fikciók alapján lett megindítva, ezt a beadott és elfogadott keresetből bárki láthatja. Ezért kértem, hogy az erre vonatkozó végzést hatálytalanítsák és a perfeljegyzést töröljék.

Láthatóan az elfogadott kereset nem felelt meg a törvényi előírásoknak és törvénytelen, szabálytalan keresettel kapcsolatosan kívántak ellenkérelem beadására kényszeríteni, ami szintén jogszerűtlen ezért kértem ezen végzés hatálytalanítását is.

Válaszra sem kívánták méltatni a kéréseimet.

Ekkor kértem az eljárás felfüggesztését is, aminek az okait igen részletesen kifejtettem (4. számú melléklet)

„Amennyiben a Bíróság egyéb lehetőséget nem lát a fentiek rendezésére, és ezt tartja indokoltnak kérem a 2016. évi CXXX. törvény a polgári perrendtartásról 123. § [A felfüggesztés bíróság által választható esetei] alapján Függessze fel az eljárást.”

Válaszra sem méltatták a kérést.

Láthatóan a törvénytelenségek ellenére az volt a céljuk, hogy az eljárást mindenképpen lefolytassák velem szemben.

Mivel láthatóan érdemben a Hajdúszoboszlói Járásbíróság nem kívánt eljárni a törvénytelenségekkel szemben, ezért 2025.06.08-án írtam egy tájékoztatást a részükre a törvényekre hivatkozva, hogy nekik kötelességük ezekben eljárni, és betartani a törvényeket és kértem az eljárás felfüggesztését is (9. számú melléklet).

„Tehát határozottan kérem, hogy a Tisztelt Bíróság függessze fel a 20138/2025 számú eljárást és tegye meg a jogi lépéseket a büntetőeljárások kezdeményezésével az említett ügyek kapcsán és vizsgálják ki Király Antal keresetének befogadásának körülményeit, annak jogszerűségét, melyeket a Fellebbezés tárgyú beadványomban 2025.05.25-én részletesen kifejtettem."

A felfüggesztési kérelmemet és az abban foglaltakat szintén válaszra sem méltatták.

2025. 06. 10-én peráthelyezési kérelmet adtam be (3. számú melléklet).
Nem kívántak erre sem válaszolni.

Mivel láthatóan a Hajdúszoboszlói Járásbíróság semmire sem kívánt reagálni a beadványaim kapcsán, ezért továbbítottam a panaszomat-beadványaimat a Debreceni Törvényszék felé is, és kértem, hogy járjanak el, mivel láthatóan a Hajdúszoboszlói Járásbíróság nem jár el a törvényeknek megfelelően, és még csak válaszra sem méltat az ügyek kapcsán. Az üggyel kapcsolatosan tehát a Debreceni Törvényszéket is mindenről tájékoztattam.

2025. 06. 10-én a Debreceni Törvényszéknek megküldtem a tájékoztatást, hogy Király Antal ellen megtettem a feljelentést a haszonélvezeti jogának csalással való megszerzése okán, amely az ügy alapjait érinti, ennek tisztázása nélkül az ügy érdemben nem tárgyalható, és kértem, hogy tegyék meg a szükséges lépéseket, mivel láthatóan a Hajdúszoboszlói Járásbíróság nem tesz semmit.
Ekkor kértem, hogy a törvénytelenségek okán az eljárást szüntessék meg (10. számú melléklet).

„A fentiek és alábbiak tekintetében tehát kérem a tisztelt törvényszéket, hogy a 4.P.20.138/2025 számú ügyet-eljárást azonnali hatállyal szüntesse meg mivel ez bűncselekmény alapját képezi!"

Erre válaszul 2025.06.24-én a Debreceni Törvényszék megírta, hogy: *„a törvényszék a Hajdúszoboszlói Járásbíróság előtt folyamatban lévő ügy megszüntetésére hatáskörrel nem rendelkezik, az eljárás megszüntetésére irányuló kérelmét a perbíróság bírálja el."*

Továbbá a Debreceni Törvényszék elnöke 2025.06.17-én kelt válaszlevélben arról tájékoztatott, hogy az ügyek eljárási intézkedések és belső visszaélések kapcsán a Hajdúszoboszlói Járásbíróság elnöke az illetékes, és neki küldték át az anyagokat, neki kell eljárnia.

Láthatóan a Hajdúszoboszlói Járásbíróság és annak elnöke mindennek ellenére nem kívánt egyik kapcsán sem eljárni, sem a felvetésekre válaszolni. Mindenképpen le szeretnék folytatni ellenem a polgári peres eljárást a törvénytelenségek ellenére is.

És láthatóan a Hajdúszoboszlói Járásbíróság még azt is megakadályozta, hogy Király Antalt a megfellebezhetetlen és jogerős másodfokú bírósági ítélet ellenére végrehajtó által eltávolítsák a tulajdonomból. Ennek 2025.06.27-ig le kellett volna zajlania, tehát onnan őt ki kellett volna lakoltatni, de mivel beadványt nyújtott be a bírósághoz Király Antal ez nem történt meg. A bíróság azóta sem értesített semmiről, hogy ugyan ennek mi is volt a méltányolható és alapos, bizonyított oka. De láthatóan Király Antal továbbra is jogtalanul, bírósági ítélet ellenére, akaratom ellenére valamint fizetési kötelezettsége ellenére, ingyen él a tulajdonomban, annak hasznát élvezi, a házam által jogtalanul gazdagszik és ebben a bíróság szintén közrejátszik.

Dr. Gulyás Csilla Katalin elnök azt állítja a levelében, hogy *„A peres iratokból nem igazolható az eljáró bíró részéről kifogásolható magatartás."*
Furcsa módon itt sem kívánja közölni, hogy pontosan ki is az a bíró tehát dr. Duró Edit volt-e az vagy esetleg másik bíró. Mivel tényszerűen egyszer sem közölték velem valójában ki volt a fiktív kereset elfogadója, aki megindította ennek alapján ellenem a bírósági eljárást. Talán ennyi panasz és feljelentés után csak illett volna már közölni velem is, hogy dr. Duró Edit-e az vagy más volt.

A fentiek alapján, és az elfogadott kereset alapján bárki láthatja a tényeket, hogy de igen egyértelműen kifogásolható és bűncselekmény gyanúját felvető magatartás történt. **És láthatóan már nem csak a keresetet elfogadó bíró részéről vetődik fel a kifogásolható magatartás, hanem az elnök részéről is.**

Látható, hogy Dr. Gulyás Csilla Katalin elnök a levelében az üggyel kapcsolatosan irreleváns törvényekre hivatkozik, amiknek semmi közük az ügyhöz. Azokkal kapcsolatosan felvetésem sem volt.
Viszont láthatóan Dr. Gulyás Csilla Katalin elnök a kereset elfogadhatóságával kapcsolatos törvényeket nem kívánja beidézni, figyelembe venni.
Az általam felsoroltakat nem kívánta, nem tudta cáfolni! Sőt ezekre reagálni sem kívánt. Tehát amiről a panasztéttel valójában szólt, azzal kapcsolatosan még csak reagálni sem kívánt semmire.
Nem kívánta azt semmivel sem bizonyítani, hogy a törvényeknek megfelelő volt az elfogadott kereset. Mert nyilvánvalóan nem volt az. Ezeket nyilván cáfolni nem tudja. Inkább meg sem említette a panasz valódi tényeit.

Tehát csak szimplán az állítása szerint *„…nem igazolható az eljáró bíró részéről kifogásolható magatartás"* tehát higgyük el csak úgy, mert ő mondja, minden tény és bizonyíték nélkül. De a lényegre valóan semmilyen bizonyítékokat, törvényeket nem tudott beidézni. Nyilván mert egyértelműen nem felelet meg a kereset a törvényi elvárásoknak.
És nyilván, mint hatóság azt sem bizonyította, hogy a bűncselekmények gyanúja kapcsán, amiket jeleztem magával az egész üggyel kapcsolatosan, mint hatóság megtette a feljelentéseket a Hajdúszoboszlói Járásbíróság.
A törvények alapján ugyanis bármilyen hatóság felé jelezhetem a bűncselekmények gyanúját a hatóság azzal kapcsolatosan köteles feljelentést tenni, illetve azt továbbítani a hivatalos és illetékes szerv felé. Láthatóan nem végezték a kötelességüket. Nekem kellett minden egyes ügy kapcsán megtenni a feljelentést. Sőt láthatóan jelen ügy kapcsán mindent megtesznek, hogy az ügy eltusolásra kerüljön.

A fentiek okán, a tények alapján tehát Dr. Gulyás Csilla Katalin elnökkel szemben felmerül a gyanú hivatali visszaélés, bűnpártolás bűncselekményekkel kapcsolatosan. Kérem, járjon el a Tisztelt Nyomozó hatóság az ügy kapcsán.
A tények és bizonyítékok arra engednek következtetni, hogy Dr. Gulyás Csilla Katalin a törvénytelenségeket megpróbálja eltusolni, ezeket pártfogolja, illetve a hivatali-hatósági kötelességeinek nem tett eleget a bűncselekmények feljelentésével kapcsolatosan.

Az ügyben Király Antal ellen jogerős bírósági ítélet alapján végrehajtói eljárások indultak - mivel már 2025. február 27-ig el kellett volna hagynia a tulajdonomat, és a részemre meg kellett volna fizetnie a több millió forintos bérleti díj tartozásait - amikben Király Antal nem kívánt közreműködni, sőt az eljárást nem hajtották végre, mivel Király Antal a Hajdúszoboszlói Járásbíróság felé kérelmet terjesztett elő. Tehát szintén a Hajdúszoboszlói Járásbíróság kíván ahhoz asszisztálni, hogy Király Antalt a jogerős bírósági ítélet ellenére ne lehessen végrehajtás alá vonni, és eltávolítani a tulajdonomból! Ami szintén felveti a bűncselekmény gyanúját. Király Antal évek óta minden fizetség nélkül - ingyen él (fizetési kötelezettsége ellenére - bírósági ítélet) a tulajdonomban, és láthatóan különböző hatóságok segítik ebben (például a Hajdúszoboszlói Rendőrkapitányság - ahol több ügy is zajlik jelenleg is, illetve több ügyben panasztétellel éltem, de semmilyen visszajelzést sem kaptam egyik ügyben sem, Király Antal ellen továbbra sem látok semmilyen ítéletet -, Hajdúszoboszlói Járásbíróság, Hajdúszoboszlói Járási Ügyészség, stb…). Tehát jogerős ítélet ellenében és végrehajtás ellenében sem távolítják el a bűnözőt a tulajdonomból.

Az ügy kapcsán továbbá felmerülnek az alábbiak is:
Az elnök szerint minden rendben zajlik: „a bírósági intézkedései folyamatosak", „a bíró részéről nincs kifogásolható magatartás", „a bíró a vonatkozó törvényeknek megfelelően jár el".
Így az alábbi kérdéseim és felvetéseim merülnek fel, melyeket eddig is, sőt többször is jeleztem, azonban ezen eljárásügyi „kérdésekre - kételyekre - szabálytalanságokra" nem kaptam választ, még az elnöki felülvizsgálat során sem.
Így az eljárás során felmerült eljárási szabálytalanságok és törvénytelenségek meglátásom szerint továbbra is fennállnak:

- A fentiekben, illetve a beadványaimban megjelölt Pp. törvények ellenére miért került elfogadásra egy minden bizonyíték nélküli kereset? Milyen törvény alapján lehet valós bizonyítékok nélkül bírósági eljárást indítani, szimplán bemondásra és fikcióra? Miért nem küldték vissza hiánypótlásra a keresetet Király Antalnak, hogy az állításaira és a 25 millió forint értékű követeléseire valós bizonyítékokat csatoljon? Egy valódi eljárás bizonyítékokon kell alapuljon, nem pedig fikciókon! **Amennyiben az elnök a 2025.06.30-án a bíróságra beérkezett ellenkérelmemet látta, hiszen a 2025.07.02-án írt levelében jelezte, hogy az iratokat áttekintette, akkor láthatta, hogy 36 db pótlapon nyújtottam be bizonyítási indítványt, mert egyáltalán nem volt bizonyíték a keresethez benyújtva, amik voltak azok pedig nem voltak megfelelőek a Pp. tv. szerint, és így került elfogadásra a kereset a bíró által.** - Ez egyértelműen bírói intézkedésre, eljárásra vonatkozó panasz, melynek kivizsgálása az elnök feladata. (OBH utasítás 12 § (2) bekezdés a) pontja.) Ezen panaszra-panaszokra vonatkozóan miért nem kaptam az elnöktől konkrét választ?

- Minden valós bizonyíték nélkül, szimplán bemondásra, miért, hogyan és milyen alapon került a házam tulajdoni lapjára perfeljegyzés, amivel a tulajdonos jogait sértik? A bírói eljárás során milyen alapon, milyen bizonyítékon alapulva hozott ilyen végzést a bíró és küldte meg a földhivatalnak a feljegyzési utasítást? Tisztán

bemondott fikciók alapján? - Ez is szintén bírói intézkedésre, eljárásra vonatkozó panasz, melynek kivizsgálása az elnök feladata. (OBH utasítás 12 § (2) bekezdés a) pontja.) Ezen panaszra vonatkozóan miért nem kaptam az elnöktől konkrét választ?

- Mi alapján került a Hajdúszoboszlói Járásbíróságra az ügy, miközben a törvények szerint az [redacted] Járásbíróságon kellene, hogy legyen, mint ahogy az előző ügy is ott volt. Mi alapján fogadta el a bíró az ügyvédi Pp. 25 § (2) hivatkozást, ha közben az űrlapra az ügyvéd beírta az állandó címemet, tehát láthatóan rendelkezem állandó lakcímmel. A részleteket a fentiekben közöltem. A bírónak a kereseti beadványból fel kellett volna tűnjön, hogy az ügyvédi hivatkozás a bírósági eljárási helyére vonatkozóan nem helyt álló a megadott adat és törvényi hivatkozás összességében nézve. Miért nem utasította vissza a bíró az ügyvéd ez irányú kérését? 2025.06.10-én kelt levelemben kértem a per áthelyezését. Azóta már egy hónap telt el. Semmilyen visszajelzést nem kaptam ezügyben. Sem visszautasítást, sem elfogadást, sem hiánypótlást vagy kifogásolást. Miért nem kaptam a kérésemre vonatkozó tájékoztatást? - Ez is szintén bírói intézkedésre, eljárásra vonatkozó panasz, melynek kivizsgálása az elnök feladata. (OBH utasítás 12 § (2) bekezdés a) pontja.) Ezen panaszra vonatkozóan miért nem kaptam az elnöktől konkrét választ?

- Fellebbezésemben jeleztem és kifejtettem, hogy a Király Antal által beadott kereset többszörös csaláson alapul. Ezen bírósági eljárás alapja is csalás, melynek eszköze a bíróság. Ennek körülményeit és részleteit leírtam. A 2017. évi XC. törvény a büntetőeljárásról 376. § (2) pontja alapján köteles a bíró a tudomására jutott bűncselekményekről feljelentést tenni. Nem tájékoztatott arra vonatkozóan a bíró, hogy ilyen eljárást intézett volna az illetékes hatóságok felé. Miért nem jelezte a hatóságoknak? Illetve ha nem jelezte az illetékes szerveknek, akkor miért nem tett eleget törvényi kötelességének? Egy polgári peres eljárás alapja nem lehet bűncselekmény! Ennek alapjainak tisztázása ezért is szükséges. A bíró bűncselekményekről ill. ezek gyanújáról értesült. Miért kívánja a bíró ilyen ismeretekkel az ügyet tovább vinni – lefolytatni úgy, hogy előtte az illetékes szerveknek nem adja át kivizsgálásra? A bíró úgy kívánja lefolytatni a polgári peres eljárást, hogy annak alapja bűncselekmény lehet? Milyen jogszerű - igazságos döntés születhet ilyen eljárás alapján? (A haszonélvezeti jog törlését semmis és leplezett szerződés alapján jogerős bírósági ítélet mondta ki. Tehát az Király Antalnak jogilag nem is volt. Jogtalanságra pedig jogot nem alapíthat.) Miért kíván a fentiek ismeretében a bíró jogtalanságon jogot és követelést teljesíteni a kereset alapján? Ez szintén felveti a csalás gyanúját. Beadványaimban külön kértem is a bíróságot, hogy az illetékes szerveknek továbbítsa az említetteket. – Ez is szintén bírói intézkedésre, eljárásra vonatkozó panasz, melynek kivizsgálása az elnök feladata. (OBH utasítás 12 § (2) bekezdés a) pontja.) Ezen panaszra vonatkozóan miért nem kaptam az elnöktől konkrét választ?

- Mivel nem kaptam visszajelzést ezek ügyében, megtettem én a feljelentéseket. A 04000/250/2025. bü. és 09000/286/2025.bü. alatt folyamatban vannak a nyomozati eljárások. Ezt jeleztem is beadvánnyal a bíróságnak. Illetve már a 2025.05.25-ei fellebbezésemben is kértem, hogy a bűncselekményekre illetve annak a gyanújára vonatkozó felvetések tisztázásának idejére a Pp. 123 § alapján a bíróság függessze fel az eljárást. Véleményem szerint a bűncselekmények tisztázásáig magának a bírónak kellett volna meghoznia a döntést - végzést a felfüggesztésről, hiszen ezen kivizsgálások hiányában nem tud / tudhat igazságos döntést hozni. Ahogy említettem

én magam kértem a felfüggesztést a beadványomban, azonban erre választ nem kaptam. Nem kaptam erre vonatkozó kifogást, visszautasítást vagy esetleges elfogadást sem, de látható, hogy az ügy folyik tovább, tehát nem történt felfüggesztés. A bűncselekmények vagy annak gyanújának ismeretében - tudtában miért kívánja a bíró tovább vinni az ügyet? Miért nem kaptam a felfüggesztési eljárási kérésemre választ? – Ez is szintén bírói intézkedésre, eljárásra vonatkozó panasz, melynek kivizsgálása az elnök feladata. (OBH utasítás 12 § (2) bekezdés a) pontja.) Ezen panaszra vonatkozóan miért nem kaptam az elnöktől konkrét választ?

- **A 2025.05.25-ei fellebbezésében jeleztem, hogy Király Antal költségmentességi kérése alaptalan, nem valós adatokat adott meg a nyomtatványon. Kértem, hogy a bíróság vizsgálja ki - vizsgálja felül az ezirányú beadványát. A bíró megindította ekkor az ezirányú felülvizsgálatot? A 2025.05.29-ei levelében meg sem említette a bíró, mintha mi sem történt volna. Ennek tisztázása bírói jogkörből adódóan nem tűrt volna halasztást, azonnali intézkedést kívánt, hiszen, ha nem fizette be az illetéket Király Antal és jogtalanul kérte, akkor nincs bírósági eljárás sem.** Illetve a bírónak a rendőrséget is azonnal kötelessége lett volna a Be. tv. 376. § alapján bűncselekmény okán megkeresnie (feljelentést tenni), hiszen felmerült annak a gyanúja, hogy Király Antal hamis magánokiratot nyújtott be a bíróságra, amivel csalást kívánt véghez vinni, ami mint kiderült nem csak gyanú, hanem bebizonyosodott tény is - hiszen látható, hogy a bíróság visszavonta a költségmentességet. Tehát bizonyítandó, hogy 2025.05.25. (fellebbezésemben tájékoztatás a költségmentesség jogtalanságáról) és 2025.06.17-e között a bíró, milyen eljárásokat indított, hogy ezen jelzésemnek utánajárjon, kivizsgálja, hogy valóban jogosult-e erre Király Antal? Vélhetően bírósági intézkedések nem zajlottak, ezért utánajártam én, nyilvános elérhetőségekből lekértem az adatokat, és tettem meg én a feljelentést a rendőrségen. Ez a bíróság kötelessége lett volna! Míg be nem nyújtottam a számtalan bizonyítékot a jogtalan költségmentesség kapcsán, a bíróság részéről nem történt semmi! A költségmentességi 2025.06.17-ei levelük szintén számtalan kérdést vetett fel, melyeket a fentiekben jeleztem. - Ez is szintén bírói intézkedésre, eljárásra vonatkozó panasz, melynek kivizsgálása az elnök feladata. (OBH utasítás 12 § (2) bekezdés a) pontja.) Ezen panaszra vonatkozóan miért nem kaptam az elnöktől konkrét választ?

- A 2025.06.17-ei bírói levél alapján tájékoztatták Király Antalt a költségmentesség megvonásáról és fizetésre szólították fel. Azóta 3 hét telt el. A bíróság azóta sem tájékoztatott engem, hogy Király Antal végül befizette-e az 1,5 millió forint illetéket és van ügy vagy nem fizette be és nincs ügy? Tehát úgy kellett ellenkérelmet megírnom és beadnom (természetesen a végzésben megírt határidőn belül), hogy azt se lehetett biztosan állítani, hogy van-e egyáltalán ügy. Sőt ma, 2025.07.10-én sem tudom, van-e bíróság ügy, az folytatódott-e. Hogy folyhatnak úgy végzések, eljárások és kell úgy ellenkérelmet benyújtanom, hogy még az sem tisztázta a bíróság az alperes felé, hogy van-e ügy? - Ez is szintén bírói intézkedésre, eljárásra vonatkozó panasz, melynek kivizsgálása az elnök feladata. (OBH utasítás 12 § (2) bekezdés a) pontja.) Ezen panaszra vonatkozóan miért nem kaptam az elnöktől konkrét választ?

Tehát egyértelműen kimondható, hogy a Hajdúszoboszlói Járásbíróság egyáltalán nem kíván semmiről tájékoztatni az ügy kapcsán. Nem tájékoztatnak semmiről a keresettel kapcsolatosan. Nem válaszoltak a beadványaimból semmire. A peráthelyezési kérelmemet is semmibe vették, nem válaszoltak rá. Nem tájékoztatnak arról sem, hogy ugyan milyen jogon

és alapos indokok alapján állt le a Király Antal elleni végrehajtói eljárás, Király Antal kilakoltatás. Nem tájékoztattak arról sem, hogy Király Antal és ügyvédje milyen okiratokat adott be, amik alapján ezen eljárást nem hajtották végre, és ennek az indokait mivel bizonyították.

Véleményem szerint a tények arra utalnak, hogy a polgári peres eljárást mindenképpen le kívánták ellenem folytatni, azt elveszítettem volna, így Király Antal tulajdoni joghoz jut a tulajdonomból, és az igen magas összegű 1,5 millió forint feletti illetéket is ennek okán természetesen megfizettetik velem (az ügyvéd is jelezte ezt felém levélben). Láthatóan megakadályozták, hogy Király Antal a jogerős és megfellebezhetetlen bírósági ítélet ellenére végrehajtás alá kerüljön, mert a kilakoltatását megakadályozták, a vagyoni tartozásait pedig nem hajtották be annak ellenére sem, hogy a saját állításai szerint is milliós értékben vannak ingóságok a tulajdonában (vagyis a lakcímén ami az én tulajdonom). Tehát lenne miből behajtani. A tények alapján mindenképpen felmerül a bűncselekmények gyanúja.

Az elnök a fentiek kapcsán (melyet az elnöknek írt panaszban is jeleztem) a válaszlevelében nem írt semmi konkrétumot. Ezek kivizsgálását – felülvizsgálatát neki lett volna szükséges megtennie az OBH utasítás 12 § (2) bekezdés a) pontja szerint, mely alapján a Debreceni Törvényszék elnöke is neki továbbította az eljárásra vonatkozó panasz kivizsgálását.

A fentiek okán, a tények alapján tehát Dr. Gulyás Csilla Katalin elnökkel szemben egyértelműen felmerül a gyanú hivatali visszaélés, bűnpártolás bűncselekményekkel kapcsolatosan. Kérem, járjon el a Tisztelt Nyomozó hatóság az ügy kapcsán.
A tények és bizonyítékok arra engednek következtetni, hogy Dr. Gulyás Csilla Katalin a törvénytelenségeket megpróbálja eltusolni, ezeket pártfogolja, illetve a hivatali-hatósági kötelességeinek nem tett eleget a bűncselekmények feljelentésével kapcsolatosan.

Kérem a Tisztelt Nyomozó hatóságot, hogy az eljárást folytassa le, és érdemben járjon el az ügy kapcsán, illetve abban az esetben is tegye meg hivatalból az intézkedését, ha a feljelentés kapcsán más bűncselekményt is megállapítana a nyomozati eljárás során!

[redacted] 2025.07.10.

Várom a mihamarabbi érdembeli válaszukat postai úton! ([redacted], [redacted])

Köszönettel és tisztelettel,

18

…………………………….
[redacted]

Mellékletek (a mellékletek mellékleteit nem csatolom, amennyiben igényt tartanak valamelyikre, kérem jelezzék és megküldöm azokat is):

1. számú melléklet - 2025.06.23. „Panasztétel a **20138/2025 (4.P.20.138/2025)** számú ügy kapcsán - az ügy Felülvizsgálati kérelme az eljárás és a kereset jogszerűsége kapcsán” - tárgyú levél, amit megküldtem a Hajdúszoboszlói Járásbíróság elnökének Dr. Gulyás Csilla Katalinnak

2. számú melléklet - A Király Antal és ügyvédje által beadott kereset, amit a Hajdúszoboszlói Járásbíróság elfogadott, és ez alapján eljárást indított ellenem

3. számú melléklet - 2025.06.10. Peráthelyezési kérelem

4. számú melléklet - 2025.05.25. Fellebbezés - A 4.P.20.138/2025/3. végzés megfellebbezése, amely érinti a 4.P.20.138/2025/4. végzés jogszerűségének a kérdését is eljárási szabálysértés gyanúja kapcsán

5. számú melléklet - 2025.07.02. Dr. Gulyás Csilla Katalin a Hajdúszoboszlói Járásbíróság elnökének a levele

6. számú melléklet - 2025.06.29. A Hajdúszoboszlói Rendőrkapitányság tájékoztatása:
További bizonyíték szolgáltatása a 2025. 06. 16-ai Király Antal elleni feljelentésem kapcsán (A Király Antal illetve ügyvédje dr. Szőllősi Tímea által a bíróságon beadott költségmentességi ügy). Hamis magánokirat felhasználása. Feljelentés dr. Szőllősi Tímea, Király Antal ügyvédje ellen bűncselekmény gyanúja kapcsán.

7. számú melléklet: 2025.06.17-én kelt bírói végzés, az RL42015000859900 és az RL59010048340999 azonosítójú levelek postai küldeménynaplója

8. számú melléklet: 2025.06.25. - Ellenkérelem - Amit a kereset kapcsán megküldtem a Hajdúszoboszlói Járásbíróság részére

9. számú melléklet: 2025.06.08. Beadvány:
Tájékoztatás a Hajdúszoboszlói Járásbíróság 4.P/20.138/2025/8. végzése kapcsán illetve az „A 4.P.20.138/2025/3. végzés megfellebbezése, amely érinti a 4.P.20.138/2025/4. végzés jogszerűségének a kérdését is eljárási szabálysértés gyanúja kapcsán”
- tárgyú beadványommal kapcsolatosan

10. számú melléklet: 2025.06.10. Beadvány:

19

Tájékoztatás a Király Antal elleni feljelentésről, melyet megküldtem a hatóságoknak, és amelyben részletesen kifejtésre kerülnek a Király Antal által elkövetett különböző bűncselekmények, melyek véleményem szerint a 4.P.20.138/2025 számú ügy azonnali megszüntetését igazolják bűncselekmények elkövetése okán.
- a Debreceni Törvényszéknek lett megküldve

20

3. számú melléklet:

Feladó:
[redacted]

Címzett:
Debreceni Törvényszék Elnöke,
dr. Vágó Zsolt részére
Cím: 4025 Debrecen, Széchenyi u. 9.
Levelezési cím: 4001 Debrecen, Pf. 131.

Tárgy:
A Debreceni Törvényszék elnökének tájékoztatása, a Hajdúszoboszlói Járásbíróság elnöke **dr. Gulyás Csilla Katalin** elleni nyomozó hatóság felé megtett feljelentésről.
A Hajdúszoboszlói Járásbíróság elnöke **dr. Gulyás Csilla Katalin** elleni panasztétel és az ezzel kapcsolatos, és ezt érintő jogi eljárásokra való felkérés.

Ügy:
Hajdúszoboszlói Járásbíróság - Ügyszám: 4.P.20.138/2025

Tisztelt dr. Vágó Zsolt!

2025.06.17-én kelt levelében Ön tájékoztatott arról, hogy az általam korábban tett beadványokkal kapcsolatosan a Hajdúszoboszlói Járásbíróság elnökének kell közvetlenül eljárnia, így ezek kapcsán megtettem felé a panaszaimat.

Viszont, ezen panaszokkal kapcsolatosan semmilyen valós érdembeli eljárást dr. Gulyás Csilla Katalin elnök nem volt hajlandó lefolytatni. Egy semmitmondó levelet küldött a részemre, melyben tájékoztatott, hogy amennyiben nem fogadom el a válaszát, akkor az újabb panaszt a törvényszék elnöke bírálja el kérésre. Ezért küldöm Önnek ezen panaszomat és kérem, hogy járjon el minden tekintetben.

Mellékelten megküldöm Önöknek a nyomozó hatóság felé tett feljelentésemet, mely igazolja, hogy hivatali visszaélés és bűnpártolás bűncselekmények gyanújával megtettem a feljelentésemet dr. Gulyás Csilla Katalin, a Hajdúszoboszlói Járásbíróság elnöke ellen.

Ebben mindent igen részletesen kifejtek, amik a véleményem szerint indokolttá tették a feljelentésemet.

Kérem, a rendőrségi feljelentésemet igen nagy alaposággal olvassák át, és ezeknek megfelelően indítsák meg a hivatalos eljárást dr. Gulyás Csilla Katalin elnökkel szemben, illetve a kereset elfogadójával szemben is (aki vélhetően dr. Dúró Edit - de ezzel kapcsolatosan továbbra sem kaptam konkrét nevet, tehát az elnök meg sem kívánta konkrétan nevezni a panaszok ellenére sem.)

Mellékeltem dr. Gulyás Csilla Katalin válaszlevelét is, amiből jól látható, hogy egyetlen egy konkrét dologgal, bűncselekménnyel, visszaéléssel kapcsolatosan sem kívánt nyilatkozni,

illetve egyikkel kapcsolatosan sem kívánt eljárni sem. Meg sem említ semmit, azok közül, amiket ki kellett volna vizsgálnia, amiket felül kellett volna vizsgálnia.
Látható, hogy az elnök egyetlenegy általam közölt tényre sem tudott semmit reagálni. Nyilván, hiszen ezek mind egyértelmű tények, amik a törvénytelenségeket igazolják.
Sőt láthatóan az elnök az egészet szeretné eltusolni, tehát véleményem szerint az ilyen elnök alkalmatlan a posztjára, és nem maradhat az igazságszolgáltatás területén! Az elnök és a bíró azonnali hatállyal való eltávolítása szükséges a munkaköréből.

A továbbiakban pedig szükséges ezen személyek teljes felülvizsgálata, minden hozzájuk kötődő ügy, elbírálás, ítélet, panasz stb. kapcsán, hogy kiderüljön esetlegesen vajon hány ügyben jártak még el ilyen törvénytelenül.

Közügy és közérdek, hogy az igazságszolgáltatás megtisztuljon a korrupt alkalmazottaktól. Tehát az ilyesmit igen szigorúan és nagy alapossággal szükséges kezelni!
Az ilyen esetek alapjaiban rengethetik meg az állam által szolgáltatott bíróságba és az igazságszolgáltatásba vetett hitet! Ami már egyébként is láthatóan igen csekélyke a társadalom részéről.
De ha nem működik az ilyesfajta igazságszolgáltatás, akkor minek tartjuk fent!?

Kérem, a továbbiakban minél hamarabb tegyék meg a kellő jogi lépéseket és tájékoztassanak az ügy kapcsán.

[redacted] 2025.07.10.

Várom mihamarabbi érdembeli válaszukat postai úton!

Köszönettel és tisztelettel,

………………………
[redacted]

Melléklet:
1. számú melléket: 2025.07.10. a Debreceni Regionális Nyomozó Ügyészség felé megtett feljelentés az alábbi tárggyal:
Feljelentés hivatali visszaélés, bűnpártolás gyanújával
- és ennek mellékletei

2

4. számú melléklet:

Feladó:
[redacted]

Címzett:
Debreceni Törvényszék Elnöke,
dr. Vágó Zsolt részére
Cím: 4025 Debrecen, Széchenyi u. 9.
Levelezési cím: 4001 Debrecen, Pf. 131.

Tárgy:
2025.EI.IV.D.30/7.

Ügy:
Hajdúszoboszlói Járásbíróság - Ügyszám: 4.P.20.138/2025

Tisztelt dr. Vágó Zsolt!

2025.07.24-én megkaptam a 2025.07.18-án kelt 2025.EI.IV.D.30/7. iktatószámú levelét.

Ezen levele az általam 2025.07.10-én megküldött levelemmel kapcsolatos válasza kívánt lenni, melyben kértem, hogy kellő alapossággal tanulmányozza át a mellékletben megküldött rendőrségi feljelentésemet.

„Kérem, a rendőrségi feljelentésemet igen nagy alapossággal olvassák át, és ezeknek megfelelően indítsák meg a hivatalos eljárást dr. Gulyás Csilla Katalin elnökkel szemben, illetve a kereset elfogadójával szemben is (aki vélhetően dr. Dúró Edit - de ezzel kapcsolatosan továbbra sem kaptam konkrét nevet, tehát az elnök meg sem kívánta konkrétan nevezni a panaszok ellenére sem.)”

Láthatóan ez nem sikerült Önnek, mivel semmibe vette az egészet. A benne foglaltaknak megfelelően nem kívánt eljárni - illetve a panaszokra vonatkozóan konkrét válaszokat nem adott. Tehát nem kívánja a törvényeket betartatni.

Azt állítja, hogy mindenben egyetért a Hajdúszoboszlói Járásbíróság elnökével, annak ellenére, hogy a Debreceni Regionális Nyomozó Ügyészségnek hosszasan fejtettem ki milyen törvénytelenségeket követett el Dr. Gulyás Csilla Katalin a Hajdúszoboszlói Járásbíróság Elnöke, melyet mellékeltem az Önnek írt levelemhez.

Illetve látható, hogy az üggyel kapcsolatosan Dr. Gulyás Csilla Katalin gyakorlatilag semmire sem adott semmilyen választ, egyetlen konkrétumot sem említett, nem bizonyított semmit, ami indokolná, hogy a keresetet elfogadó bíró törvényesen járt el. Nyilván nem tudott ilyet közölni, mert a kereset elfogadása törvénysértő volt.

Láthatóan elkerülte az Ön figyelmét, azon rész, amikor kifejtettem, hogy milyen törvényi követelményei is vannak annak, hogy a bíró egy keresetet elfogadhasson, és az alapján peres eljárást indíthasson. Így ezt majd lentebb beidézem.

De gondolom ilyen felelős pozícióban, mint amiben Ön van, csak ismernie kellene a kereset elfogadásával kapcsolatos törvényeket. Illetve a törvény esetleges nem ismerése, nyilván nem lehet kifogás, főleg nem egy törvényszék elnöke részéről.
De ezek szerint mégsem ismeri a törvényeket.

Dr. Gulyás Csilla Katalin válaszlevelében, többek közt közli velem, hogy
„Tájékoztatom továbbá, hogy az Alaptörvény 26. cikk (1) bekezdése szerint a bírák függetlenek, **és csak a törvénynek vannak alárendelve**, ítélkezési tevékenységükben nem utasíthatóak."

Megjegyzés: Amit egyébként én is közöltem, hogy akkor jó lenne, ha betartaná a törvényeket, mert kötelessége! Szimplán a törvényeket kéne betartania! Az ítélkezési tevékenysége a bírónak szóba sem került sehol sem az ügyek kapcsán. Tehát minden ezzel kapcsolatos hivatkozás irreleváns.
A bírói intézkedésre, eljárásra vonatkozott panaszom, mely kapcsán Ön is jelezte levelében, hogy azt a bíróság elnöke kell kivizsgálja, az az ő feladata (OBH utasítás 12§ 2.) bekezdés a) pontja). Azonban arra vonatkozó konkrét jelzéseimre semmilyen konkrét választ nem adott az elnök. Ezt Önnek küldött levelemben is jeleztem és a mellékletben csatolt leírásban is részleteztem, mint a meglátásom szerinti továbbiakban is fennálló eljárási szabálytalanságokat és törvénytelenségeket. Azonban ezekre Ön sem kívánt reagálni.

Tehát a bíró alárendeltje a törvényeknek!
Kérdés, hogy akkor a keresetet elfogadó bíró miért nem tartja be a törvényeket?
Nem az ítélkezésről beszélünk jelen esetben, hanem a törvények betartásáról, amik a polgári peres eljárás keretét, feltételét, menetét szabják meg! Ezek a bírót kötelezik!
A törvények egyértelműen rendelkeznek arról, hogy egy beadott keresetnek miket is kell tartalmaznia, és ha azokat nem tartalmazza, akkor a bírónak azt a keresetet el kell utasítania, vagy hiánypótlásra kell visszaadnia.
Tehát arról van szó jelen esetben, hogy a keresetlevél tartalma nem felel meg a törvényi követelményeknek. Szerintem nem olyan bonyolult ezt felfogni!
Mi olyan nehéz ezen? Mivel láthatóan nem sikerül.

Tehát ez nem kívánságműsor, hogy a bíró dönti el önkényesen, hogy ha úgy van kedve, akkor fiktív, kitálációkra épülő keresetet is elfogadhat. Mert ilyen esetben a törvényekkel szemben jár el.

Ennek okán én pedig tájékoztatom Önt arról, hogy a polgári per azzal indul, hogy a felperesnek **a törvényeknek megfelelő keresetet kell beadnia**, **amit a bíró köteles a törvények alapján vizsgálni, hogy a keresetlevél megfelel-e a törvényi követelményeknek**!
De gondolom ezt Önnek, ezen felelősségteljes pozíciójában tudnia kellene.

A felperesnek **a törvényeknek megfelelő keresetet kell beadnia**, **amit a bíró köteles a törvények alapján vizsgálni, hogy a keresetlevél megfelel-e a törvényi követelményeknek**!

„Az első a perindítás, amelyben a felperesnek szabályszerű keresetlevelet kell benyújtania a bírósághoz és tisztázni kell, hogy az eljárás feltételei adottak-e, nincs a pernek akadálya (tartalmi és formai követelményeknek megfelel-e a keresetlevél és

annak mellékletei, érvényesíthető-e a követelés bíróság előtt, a felek jog- és cselekvőképessége stb.).”

A kereset beérkezésekor a bíróságnak elsők között vizsgálnia kell az illetékességet.
Annak ellenére, hogy az alperes lakcíme ismert, melyet az ügyvédnő a „Űrlap keresetlevél benyújtásához polgári ügyben járásbíróságon / kerületi bíróságon” c. nyomtatványon meg is adott, akkor miért nem az általános illetékesség, az alperes lakhelye szerinti [redacted] Járásbíróságra továbbították az ügyet? Miért hagyták alaptanul a Hajdúszoboszlói Járásbíróságon az ügyet és kezdték meg ott az eljárást?
2022-ben, amikor szintén ugyanez a felállás volt: Király Antal felperes, [redacted] alperes, a vitatott ingatlan szintén Hajdúszoboszlón volt. A körülmények azonosak voltak, akkor azonban mégis tudták továbbítani az általános illetékességnek megfelelő bíróságra az ügyet. Most miért nem? Miért intézték úgy, hogy Hajdúszoboszlón maradjon a per?
A keresetet feldolgozó - elfogadó bíró, miért nem a törvények szerint járt el és utasította vissza a jogtalan ügyvédi kérést?
A fentieken túl a bíróságnak írt levelemben 2025.06.10-én és 2025.06.23-án is kértem a per áthelyezését, azonban arra választ sem kaptam. Sem elfogadó, sem visszautasító, sem hiánypótló, sem egyéb válaszra sem méltattak. Miért nem kaptam választ a beadványaimra?
Az elnök szerint „A bíróság intézkedései folyamatosak voltak.” – írja ezt 2025.07.02-án. - És ezzel Ön is egyetértett a válaszlevelében. - Valóban? Akkor hol vannak a bíróságtól a válaszlevelek, amikor a per illetékességét panaszoltam, illetve azt követően kétszer is kértem a peráthelyezést? Azóta bőven másfél hónap telt el.
Ez is eljárásra vonatkozó panasz, melyet a törvények szabályoznak, melyet a bírónak be kellene tartania, hisz a bíró a törvényeknek van egyedül alárendelve, és ennek betartását az elnöknek kell felülvizsgálnia, azonban ezt sem a bíróság elnöke, sem pedig Ön nem tette meg érdemlegesen.

Részlet a beadott ellenkérelmemből:
„Már az is hivatali visszaélésre és bűnpártolás gyanújára ad okot, hogy miképpen is került a Hajdúszoboszlói Járásbíróságra az ügy, hiszen alapesetben továbbítani kellett volna azt az [redacted] Járásbíróságra. Mint ahogy az előző ügy kapcsán ez egyértelműen meg is történt. Jelenleg is ugyan azon viszonyok állnak fenn.
Király Antal és a képviselője keresetében ez áll:
„A bíróság hatáskörét a polgári perrendtartásról szóló CXXX. Tv. (Pp.) 28 § (1) bek. b) pontjára alapítom, tekintettel arra, hogy kizárólagos illetékesség hiányában a felperes – választása szerint – az alperesre általánosan illetékes bíróság helyett az ingatlan tulajdona, birtoka vagy ingatlant terhelő dologi jog tárgyában a pert az ingatlan fekvése szerint illetékes bíróság előtt is megindíthatja. ***Az illetékességet a Pp. 25 § (2) bek.-re alapítom.”***

Az áll itt, hogy az illetékességet a *„Pp. 25 § (2) bek.-re alapítom*”

„Pp. 25. § [Általános illetékesség]
(2) ***Belföldi lakóhely hiányában*** *az illetékesség az alperes belföldi tartózkodási helyéhez igazodik;* ***ha az alperes tartózkodási helye ismeretlen vagy külföldön van****, az utolsó belföldi lakóhely az irányadó, ha pedig ez nem állapítható meg, vagy az alperesnek belföldön lakóhelye nem is volt, az illetékességet a felperes belföldi lakóhelye, ennek hiányában a felperes belföldi tartózkodási helye, ha a felperes nem természetes személy, a felperes belföldi székhelye alapozza meg.”*

Láthatóan megtévesztés / szabálytalan eljárás / csalás gyanúja merül fel ennek kapcsán is. Valaki mindenképpen úgy kívánja intézni, hogy Hajdúszoboszlón folyjon a per. Az egyéb szabálytalanságokat vizsgálva a hivatali visszaélés gyanúja eléggé egyértelműnek tűnik. Az alperes lakcíme jól ismert. Belföldi lakcímem van. Évek óta itt lakok. Szó sincs semmiféle ismeretlen tartózkodási helyről. Tehát szó sem lehet róla, hogy a felperes állapítsa meg, hogy a per hol fog lefolytatódni, ha a törvénytelenségek ellenére oda jutna az ügy. A Hajdúszoboszlói Bíróság is egyértelműen tudja a lakcímemet, a kereseten is fel lett tüntetve.

Megjegyzés: A korábbi bírósági eljárásból is Király Antal és dr. Szőllősi Tímea ügyvédnő is (a korábbi eljárásban is ő képviselte Király Antalt) tudta, ismerte az állandó címemet. Az „Űrlap keresetlevél benyújtásához polgári ügyben járásbíróságon / kerületi bíróságon" c. nyomtatványon az alperes állandó lakcímét be is írta, ennek ellenére mégis a Pp. 25. § (2) –re hivatkozott.

Egyértelműen jeleztem a Hajdúszoboszlói Járásbíróság felé, hogy bűncselekmények gyanúja okán semmiképp sem lehetséges az ügyet ott tárgyalni, és kértem, az ügy áthelyezését az [redacted] Járásbíróságra, ahová egyébként is alapesetként tartozik! (1. számú melléklet - **Peráthelyezési kérelem - ügyszám: 4.P.20.138/2025** – megküldve 2025.06.10.)
Ez nem történt meg, semmilyen visszajelzést nem kaptam ezzel kapcsolatosan, ami tovább erősíti azt a tényt, hogy a Hajdúszoboszlói Járásbíróságon törvénytelen eljárás folyik."

A fentieken túl a kereset beérkezésekor a bíróságnak elsők között vizsgálnia kell a per kapcsán az illeték befizetését.
Király Antal keresetében költségmentességet kért, melyet a bíróság el is fogadott és megadta ezt neki. Fellebbezésemben jeleztem, hogy tudomásom szerint nem jár ez neki. Ennek ellenére, ezzel kapcsolatosan a bíróság semmit sem tett, válaszlevélben még szóra sem méltatták. Csak a rendőrségi feljelentésemet követően lett belőle ügy és vonták meg a költségmentességet Király Antaltól. Erről engem a 2025.06.17-ei végzésben tájékoztattak (mely dokumentum létrejöttének vélhető körülményeit a későbbiekben részletezem): „a felperes részére engedélyezett költségmentességet megvonta, és felhívta, hogy az eljárási illetéket az eljárás megszüntetése terhe mellett fizesse meg."
A törvényben leírtak szerint 8 napon belül meg kell fizesse a meg nem fizetett illetéket (*2017. évi CXXVIII. törvény*).
Azonban a bíróság mind a mai napig nem tájékoztatott, hogy befizette-e az illetéket Király Antal, hiszen ettől függően állapítható meg, hogy van-e bírósági ügy vagy sem. Még most augusztusban sem tudom, hogy van-e bírósági ügy!
A fenti panaszomat szintén jeleztem, azonban az elnök szerint „A bíróság intézkedései folyamatosak voltak." – írja ezt 2025.07.02-án. - És ezzel Ön is egyetértett válaszlevelében. - Valóban? Akkor hol a tájékoztatás? Mennyi időt kívánnak adni Király Antalnak, hogy teljesítse? Vagy már rég a határidőt túllépte és nem teljesítette? Nem tudhatom, hisz semmilyen levelemre nem ad tájékoztatást a bíróság. És most augusztusban is ott tart az ügy, hogy a Király Antal által 2025.04.16-án beadott kereset feltételei vajon teljesülnek-e, mint pl. a kereset elfogadásához szükséges illetékbefizetés.
Ez is eljárásra vonatkozó panasz, melyet a törvények szabályoznak, melyet a bírónak be kellene tartani, hisz a törvényeknek van egyedül alárendelve és amelyek betartását az elnöknek kell felülvizsgálni, azonban ezt sem a bíróság elnöke, sem pedig Ön nem tette meg érdemlegesen.

„2017. évi CXXVIII. törvény
a költségmentesség és a költségfeljegyzési jog polgári és közigazgatási bírósági eljárásban történő alkalmazásáról
"15. § (1) A bíróság megvonja a költségkedvezményt, ha
a) a fél a költségkedvezmény felülvizsgálata körében tett bírói felhívására nem nyilatkozik, vagy nem csatolja a felhívásban megjelölt igazolásokat, illetve okiratokat, vagy
b) a költségkedvezmény felülvizsgálata alapján megállapítja, hogy a költségkedvezmény engedélyezésének a feltételei
ba) az engedélyezéskor sem álltak fenn, vagy
bb) utóbb megszűntek.
2) Az (1) bekezdés b) pont ba) alpontjában meghatározott esetben a határozat hatálya visszahat az engedélyezés időpontjára. ***A bíróság végzésében – a mulasztás következményére történő figyelmeztetéssel – felhívja a felet, hogy nyolc napon belül***
a) fizesse meg a meg nem fizetett illetéket*,*
b) fizesse meg az állam által előlegezett költségeket,”

A megpanaszolt eset kapcsán az elfogadott keresetlevél önmagáért beszél, tehát ez egyértelmű tény és bizonyíték!
Bárki láthatja, aki elolvassa, hogy nem felel meg a törvényi előírásoknak.
Lentebb be is idézném akkor Önnek a feljelentésemből, hogy miért is nem. Számtalan oka van.
Ezen elvárások a keresetlevéllel kapcsolatosan törvényi kötelezettségek!

Király Antal és az ügyvédje láthatóan nem tényállításokat tett a keresetlevelében, hanem fiktív semmivel sem bizonyított dolgokat közöl.
A keresetlevélben, ha állítunk valamit, főleg ha sokmilliós elvárásaink / követeléseink vannak az alperestől, akkor arra bizonyítékokat kell beadni!
Láthatóan Király Antalnak és az ügyvédjének töménytelen állítása van, de semmilyen bizonyítékkal nem támasztotta alá egyiket sem.
Tehát mi alapján kíván a bíró eljárni, mi alapján kíván a bíró pert lefolytatni? - Hiszen nincsenek bizonyítékokkal alátámasztott tényállítások a keresetben.
Gyakorlatilag Király Antal és az ügyvédje leírta a bírónak, hogy mit tegyen, de ezeket semmilyen tényekkel, valós bizonyítékokkal nem támasztotta alá. Csak, hogy tegye és kész.
És láthatóan a bíró azonnal perfeljegyzést is intézett neki a tulajdonlapomra.
Az, hogy Király Antal, minden bizonyíték nélkül miket hazudozik össze, az nem tényállítás!
Király Antal és az ügyvédje szimpla kitalációkat közöl, amiknek semmi köze a tényekhez.
Tehát hol vannak a bizonyított tényállítások a keresetben?
Ha a felperes állít valamit, főleg hogy erre még jogot is kíván érvényesíteni, azt bizonyítékokkal kell alátámasztania! Hol vannak?

A törvény egyértelmű!

2016. évi CXXX. törvény a polgári perrendtartásról
*170. § * [A keresetlevél]*
(2) A keresetlevél érdemi részében fel kell tüntetni:
a) a bíróság döntésére irányuló határozott kereseti kérelmet,
b) az érvényesíteni kívánt jogot a jogalap megjelölése útján,
c) az érvényesíteni kívánt jogot és ***a kereseti kérelmet megalapozó tényeket****,*

d) az érvényesíteni kívánt jog, a tényállítás és a kereseti kérelem közötti összefüggés levezetésére vonatkozó jogi érvelést, és
e) ***a tényállításokat alátámasztó és rendelkezésre álló bizonyítékokat,*** *bizonyítási indítványokat az e törvényben meghatározott módon."*

„2016. évi CXXX. törvény a polgári perrendtartásról
176. § [Visszautasítás]
*(2) * A bíróság visszautasítja a keresetlevelet, ha hiánypótlási felhívás ellenére*
e) a keresetlevél nem tartalmazza a 170. §-ban, illetve törvényben előírt egyéb kötelező tartalmi elemeket, alaki kellékeket, illetve a felperes nem csatolta a keresetlevélhez a 171. §-ban, illetve törvényben előírt egyéb kötelező mellékleteket,...
(3) A keresetlevelet vissza kell utasítani akkor is, ha az (1) vagy (2) bekezdésben meghatározott okok a keresetlevélnek csak valamely részét érintik."

Csak ragadjunk ki a felperes keresetéből egyetlen állítást a töménytelen bizonyítatlan állítások közül, ami alapján tulajdonjogot követelne az alperestől, és amiről azt állítja, hogy a tulajdonomhoz való hozzáépítés történt ennek kapcsán. Ez a keresetben a tényállítások közt szerepel.:

Melléképülethez gardrób építés
A megvalósulás ideje: 2017. november
Értéke: 750.000,- Ft.

Ez ugyan egy állítás, de fiktív állítás! Nem tényállítás, hiszen ezen állításra semmilyen bizonyítékot nem adott be a felperes. Ez az ő fiktív kitalációja.
Tehát a kérdés mi alapján kíván a bíró eljárni, döntést hozni a per során?
Amennyiben én leírom valahová, hogy Király Antal tartozik nekem 100 millió forinttal az tényállítás? Tehát ennek alapján keresetlevéllel peres eljárás fog indulni? Csak mert én ezt kitaláltam? Korrupt bíró esetén bizonyosan.
Ha még hamisítok is hozzá egy kamu papírt, ahogy Király Antal csinálta az eljárások során (pl. Gyulai Törvényszék), akkor meg majd évekig folyik egy kamu eljárás? - mert a bíróságot még az sem érdekli, ha jelzik felé, hogy a beadott okirat hamisítvány!? Holott bűncselekményről értesült, tehát kötelessége lenne azt feljelenteni!
Tehát akkor Ön szerint bármikor bárkit törvénytelen eljárásokkal lehet zaklatni, mert a bíró önkényesen elfogadhat a törvényeknek ellentmondó keresetet, ami alapján önkényesen eljárást indíthat? És ezen eljárásokra hivatkozva önkényesen ingyen lehet élősködni más házában, míg a per évekig zajlik? Ki fogja a tulajdonos kárát, vagyis az én káromat megtéríteni, hogy esetlegesen évekig nem tudom használni / hasznosítani a saját tulajdonomat illetve azt más lakja és ezáltal amortizálja? Illetve látható, hogy Király Antalon semmilyen tartozást nem hajtanak be. Tehát engem tetemes kár ér az eljárások során, amire esélyem sincs, hogy megtérüljön. Ehhez asszisztál a bíróság.
Nyilván nem tényállítás egy általam keletkezett bizonyítatlan papír és ez alapján keresetet indítani hivatali visszaélés, mint ahogy a Király Antal ügyében indított per is az.
Tényállítás onnantól keletkezik, amikor bármiféle bizonyítékot adok be arról, hogy ezen állításom valós. Egyébként csak egy fiktív állításról beszélhetünk, ami alapján jogi eljárás nem indulhat! **Nem véletlenül vannak meghatározva a keresetlevél elfogadhatóságának követelményei törvényi szinten. Talán a törvényhozónak olyan szándéka lehet ezzel, hogy mindenféle bűnöző fiktív kitalációkkal ne zaklathasson embereket évekig, illetve korrupt bíró fiktív kitalációkra ne indíthasson eljárást.** (Mert, hogy a bíróságok évekig húzzák az eljárásokat teljesen feleslegesen.) Mert ha a törvények alapján bizonyított

tényállásokra fogadna el keresetet a bíró, akkor ez nem történne meg. Az más dolog persze, hogy hamis dokumentumok alapján is simán lefolytatnak eljárást a bíróságok, mivel egyáltalán nem kívánják vizsgálni a beadott dokumentumok valódiságát. Sőt még akkor sem kívánják vizsgálni - illetve az illetékes hatóságnak továbbítani, amikor jelzem is, hogy az hamis. A rendőrkapitányság is hónapok óta nyomozza az egyik esetet, annak ellenére, hogy tényszerű bizonyítékokat adtam be a Király Antal által hamisított irattal kapcsolatosan (a hamis dokumentumot Király Antal a Gyulai Törvényszékre adta be, mely kapcsán a nyomozást a Gyulai Rendőrkapitányság végzi).

Tehát a fenti állításhoz először is szükséges csatolni a 750 ezer forintról a számlát.
Ennek hiányában nem beszélhetünk a keresetet megalapozó tényről, és az azt alátámasztó bizonyítékról.
Mivel Király Antal nem tulajdonosa, hanem jogilag csak bérlője volt a tulajdonomnak, igazolnia kell, hogy milyen velem kötött megállapodás alapján kívánta a melléképületemhez a gardróbot elkészíttetni, az én melléképületemet ezzel megváltoztatni a saját kedvére, mert egyébként törvénytelenséget követett el, hiszen a tulajdonos tulajdonhoz való jogát semmibe vette, önkényesen járt el. Tehát igazolnia szükséges, hogy én ehhez a tulajdonomban hozzá járultam!

2013. évi V. törvény a Polgári Törvénykönyvről
5:13. § [A tulajdonjog]

(1) A tulajdonost tulajdonjogának tárgyán - jogszabály és mások jogai által megszabott korlátok között - teljes és kizárólagos jogi hatalom illeti meg.
(2) A tulajdonost megilleti különösen a birtoklás, a használat, a hasznosítás, a hasznok szedésének és a rendelkezés joga.
(3) A tulajdonosnak joga van minden jogosulatlan behatás kizárására".

Az Európai Unió Alapjogi Chartája
17. cikk
A tulajdonhoz való jog
(1) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy jogszerűen szerzett tulajdonát birtokolja, használja, azzal rendelkezzen, és azt örökül hagyja.

„1993. évi LXXVIII. törvény
a lakások és helyiségek bérletére, valamint az elidegenítésükre vonatkozó egyes szabályokról
II. Fejezet A felek jogai és kötelezettségei
9. § (1) ***A bérbeadó és a bérlő megállapodhatnak****, hogy a lakást a bérlő teszi rendeltetésszerű használatra alkalmassá és látja el a komfortfokozatának megfelelő lakásberendezésekkel. A megállapodásban a felmerülő költségek megtérítését és annak feltételeit is meg* ***kell*** *határozni.*
15. § (1) ***A bérbeadó és a bérlő megállapodhatnak, hogy a bérlő a lakást átalakítja, korszerűsíti. A megállapodásnak tartalmaznia kell azt is, hogy a munkák elvégzésének költségei melyik felet terhelik.***

17. § (1) ***A szerződés megszűnésekor a bérlő köteles a lakást és a lakásberendezéseket rendeltetésszerű használatra alkalmas állapotban a bérbeadónak visszaadni****."*

Esetleg a bírónak a kereset alapján nem tűnt fel, hogy Király Antal semmivel sem igazolta azon állításait, amik ezen átalakítások jogszerűségére adtak volna bizonyítékot?
Ez ugyanis a kereset alapját képezi.

Tehát erről bizonyítékot kellett volna beadnia Király Antalnak, hiszen e-nélkül mire alapozva akar a bíró döntést hozni? Nincs bizonyított tényállítás, és nincs igazolt jogszerűség.
Tehát a keresetet minimum vissza kellett volna adni hiánypótlásra!

Ha valaki valakivel elvégeztet egy munkát, akkor azzal megbízási szerződést kell kötnie. Gondolom ezen összeg, amit Király Antal ide írt, gardrób építés címen tartalmazhatná az anyagköltségeket és a munkaköltségeket. Tehát ezeknek a megállapodásban, árajánlatban szerepelniük kell bizonyíthatóan.
Illetve bizonyítani kell, hogy a munka elvégzése valóban megtörtént, tehát igazolni szükséges az előző állapot és az új állapot közti különbségeket, hiszen számlát ki lehet állítani bármiről, de az a munka valódi megvalósulását nem igazolja.
És nyilván azt is igazolni kéne valamivel, hogy egyáltalán szándékomban állt a melléképületemben, ami az én tulajdonom, ilyet megvalósítani, mivel kijelenthetem, hogy nem áll-nem állt ilyesmi a szándékomban, ugyan is az nem lakótér. Nincs ott rá szükség.

Király Antal azt állítja, hogy ezzel hozzáépítés történt a tulajdonomban.
A kérdés, hogy ennek az állításának mi volt a valós jogi alapja, hiszen ez jogi fogalomként szerepel a keresetében, ha történt bármi ilyesmi egyáltalán, és mi igazolná azt, hogy ez tulajdonjog szerzésre alapot adhatna!?
Nem nyomozati eljárásról beszélünk a polgári per keretében, tehát neki kell bizonyítania a kereset beadásakor az állítását, hogy ez alapján a bíróság dönteni tudjon!

Gyakorlatilag a felperes keresetében tett állítás - ami szerinte tényállítás, hiszen a tényállítások közt szerepel - miszerint hozzáépítés történt a felsoroltak tekintetében, kimeríti a hamis tanúzás bűncselekmény fogalmát.

A felperes ezt írja a keresetében a tényállításai között:
„Ezen munkálatok az alábbiak:
Hozzáépítés:
(....hosszas felsorolás)
Összesen: 21.730.000,- Ft.
Ezen építési munkák eredményeként az ingatlanhoz a felperes hozzáépített, az építkezés során jóhiszeműen járt el, a hozzáépítés az ingatlan értékét jelentősen növelte, annak közös tulajdont keletkeztető hatása volt."

Tehát a felperes tényszerűen kijelenti, és közli a bírósággal, hogy a tulajdonomban 21.730.000.- Ft. értékben hozzáépítés történt - ezen építési munkák eredményeként az ingatlanhoz a felperes hozzáépített és ennek közös tulajdont keletkeztető hatása volt.
Tehát ezzel egyértelműen meg kívánja téveszteni a bíróságot, mintha ezek tényállítások lennének.
De ezekkel kapcsolatosan semmilyen bizonyítékot nem adott be.
Még csak azt sem bizonyította, hogy történtek-e ilyen munkák valaha is, illetve azokat ő végeztette el.
Ezeket semmilyen számlával nem bizonyítja, ezek elvégezhetőségének jogszerűségét szintén semmivel sem bizonyítja, illetve a felsorolt munkálatok láthatóan nem hozzáépítések. Ez nyilván a csalás gyanúját is kimeríti.
Ezekben az ügyekben természetesen Király Antal ügyvédje is aktívan részt vesz - felperes képviselője: dr. Szőllősi Tímea ügyvéd ([redacted]) - hiszen minden dokumentumot ő ad be, kötelessége lenne Király Antalt tájékoztatni, hogy ezek törvényellenesek!

Itt kívánom felhívni az Ön figyelmét, hogy olyan tényeket közöltem a levelemben, amik bűncselekményekre utalnak, tehát Önnek törvényi kötelessége ezeket feljelenteni! Gondolom nem csak a bíró van a törvényeknek alárendelve, hanem Ön is.
Amennyiben pedig a törvényi kötelességeit, mint hivatalos személy nem teljesíti az felveti a hivatali visszaélés gyanúját.

„A 2017. évi XC. törvény a büntetőeljárásról
376. § (1) Közvádra üldözendő bűncselekmény miatt bárki tehet feljelentést.
*(2) A **hatóság tagja és a hivatalos személy**, továbbá, ha törvény előírja, a köztestület **köteles** a hatáskörében tudomására jutott, közvádra üldözendő bűncselekményt feljelenteni.”*

A bírónak mindez nem tűnt fel? Nem sejlett fel neki, hogy talán a sok állítást bizonyítani lenne szükséges Király Antal részéről, mivel ez a kereset elfogadhatóságának törvényi elvárása? Tényállításnak van feltüntetve valami, amire semmilyen bizonyíték nincsen, tehát bizonyítékkal nincs alátámasztva! Akkor mi alapján kívánja ezeket elbírálni a bíró? A tényállítások alapján kellene eljárnia a perben, de azokra semmi bizonyíték.

Btk. 272. § (1) A tanú, aki hatóság előtt az ügy lényeges körülményére valótlan vallomást tesz, vagy a valót elhallgatja, hamis tanúzást követ el.

Király Antal a többmilliós felsorolásával kapcsolatosan konkrétan azt állítja, hogy ez hozzáépítést takar.
Ez nyilvánvalóan hazugság. Egyről sem bizonyította, hogy az hozzáépítés lenne. Tehát megtévesztette a hatóságot és az ügy lényeges körülményeire valótlan vallomást tett. Mivel ezt ő tényszerűen közli.
Ha egy bíró elolvasta a keresetet, és döntenie kell annak elfogadhatóságáról, akkor csak felmerülne benne a kérdés, hogy mi is annak az állításnak a bizonyítéka, hogy ezen felsorolás hozzáépítés, hiszen Király Antal ezen állítására alapozza, hogy tulajdonjoga keletkezett. Tehát bizonyítania kellet, hogy ennek valós alapja van.
De láthatóan semmi ilyesmi nem történt.
Illetve amelyik bíró ilyen ügyben kíván eljárni ismernie kell az ilyen ügyek kapcsán, hogy mi is minősíthető hozzáépítésnek a bírósági eljárások keretében. Tehát ha elolvasta a keresetet láthatja, hogy ezek nem azok. Tehát kérnie kellett volna a felperest, hogy az állítására adjon be bizonyítékot, hiszen anélkül döntés nem hozható a perben.

1. *„PK 7. szám - A ráépítés jogkövetkezményei*
Nem lehet bármiféle építési munkát közös tulajdon keletkezését eredményező bővítésnek, hozzáépítésnek, átépítésnek tekinteni. Nem eredményezhet közös tulajdont az épület szerkezetét nem érintő karbantartási, korszerűsítési, felújítási vagy más építési munka elvégzése, mégpedig akkor sem, ha esetleg ezáltal az épület beosztása módosul (pl. ajtóáthelyezés).”
Tehát csakis az olyan munkálatok számítanak hozzáépítésnek, amik az épület szerkezetét is érintik. A felsoroltak közül egy sem volt ilyen.

Nem látom, hogy Király Antal a hozzáépítés hangzatos állítását bármivel is bizonyítaná.
A bírónak nem hiányoztak a bizonyítékok?
Nyilvánvalóan az eset kapcsán hozzáépítés egyébként nem történt.

A Pp. 170. § (2) bekezdés c) pontja tehát magától értetődő módon mondja ki, hogy a keresetlevélnek szükségszerű tartalmi elemét képezi a kereseti kérelmet megalapozó tények állítása.
De láthatóan ezen megalapozó tények hiányoznak a keresetből. A fiktív bizonyítatlan állítások ugyanis nem megalapozó tények.

És akkor itt csak egyetlen esetről beszéltünk.
Király Antal tömegével sorol fel ilyen megalapozatlan állításokat.

Mivel a keresetben nincsenek bizonyítékok, ezért az ellenkérelmemben bizonyítási indítványt tettem:

„Indítványozom, hogy Király Antal bizonyítsa az állítását, mivel ezzel kapcsolatosan semmilyen bizonyítékot nem adott be! Tehát csak egy állításról beszélünk, aminek semmilyen bizonyítékát nem adta, jogi alapja nincsen. Így jelenleg csak fikciókról beszélhetünk, amire valós ügy, eljárás nem épülhet.

Tehát Király Antal adjon be okiratokat az alábbiaknak megfelelően:
- ***Számla, számlák*** *- Számlával bizonyítsa a megadott összeget (e-nélkül fiktív kitalált összegről beszélünk, aminek semmi jogi alapja nincsen).*
- ***Megbízási szerződés - Megbízási szerződések*** *- Bizonyítsa megbízási szerződéssel, hogy a megadott munkát kivel mikor és hogyan végeztette el.*
- ***A Tulajdonossal kötött Megállapodási szerződés*** *- Bizonyítsa, megállapodási szerződéssel, hogy a tulajdonossal megállapodást kötött, miszerint az említettek elvégzéséhez a tulajdonos a hozzájárulását adta. (Amennyiben ezt nem tudja bizonyítani abban az esetben megsértette a tulajdonos tulajdonhoz való jogát.)*
- ***Hiteles fotók*** *- Bizonyítsa, fotóval az eredeti állapotot, és az elvégzett munka utáni állapotot (Ez igazolja, hogy valóban ő végeztette el azt a munkát.)*
- ***Hozzáépítést igazoló hiteles okirat*** *- Bizonyítsa az általa említettekről, hogy az hozzáépítésnek minősül.*
- ***Részletes ismertető az állításról*** *- Adjon be részletes leírást arról, hogy amit említ-állít az pontosan mit is takar, mit is foglal magába (Munkadíjak, anyagköltségek, munkafolyamatok, stb…)”*

Király Antalnak 32 tétel kapcsán van követelése, amire a fentiek alapján tételenként minimum 6 bizonyítékot kellett volna csatolnia, hogy a keresetben tett állításai bizonyítottak is legyenek, ne csak fikciók. Tehát 32 tétel *6 = 192, vagyis alsó hangon 192 db bizonyíték hiányzik Király Antal állításaihoz.

Ha a boltból kijövök és elkezd riasztani az érzékelő akár egy 1.000 ft-os csokira, hogy valamit jogtalanul hozok ki, akkor azonnal rohan a biztonsági őr, megnézi, hogy mi jelez és kéri a bizonyítékot, a nyugtát, hogy kifizettem-e azt az 1.000 ft-ot. A bíróságot meg egy 25.180.000 ft összegű követelésnél nem hiányolja, hogy hol a bizonyíték, akár egy számla vagy valami?

Tehát egyértelmű, hogy a bíró az állítások kapcsán, a kereset kapcsán nem hozhat döntést, hiszen Király Antal mond valami fikciót én pedig majd az ellenkezőjét mondom, és Király Antal minden állítását tagadom, hogy szerintem nem történt meg, akkor mi alapján kíván a bíró döntést hozni, hiszen nincs megalapozó tény a keresetben,

ami bizonyított lenne. Fiktív állítások alapján kíván pert tartani? A kereset elfogadásakor nem tűnt fel mindez a bírónak?

Tehát számtalan követelménye lenne annak, hogy Király Antal az állításával kapcsolatosan jogszerűen járt el és azzal kapcsolatosan az igazságot közli.
A keresetben viszont már csak erre az egy esetre sem találni semmilyen az állítást megalapozó tényt.

(Megjegyzésképpen: Király Antal a bíróság felé jelezte (a kereset mellékletéhez csatolta az [redacted] Járásbíróság ítéletét), hogy bírósági eljárások során igazolták, hogy Király Antalnak sosem volt jogszerűen a tulajdonomban haszonélvezeti joga, ezt ő maga is jól tudta, tehát ennek a jognak jogi következménye nem származhat. Jogtalanságra jogot alapítani nem lehet. Tehát arra hivatkozni, hogy azt hitte Király Antal, hogy ő ott haszonélvező nyilván nem lehetséges. Ezt a bírónak is tudnia kell, tehát erre nem alapozhat eljárást. Tehát ezen jog alapján nem lehet pert tartani!
Egyébként tájékoztattam is a bíróságot, hogy Király Antal csalással szerezte meg a haszonélvezeti jog bejegyzését, és ezzel kapcsolatosan feljelentést is tettem. Ezt egyértelmű okiratok bizonyítják. De láthatóan a bíróság ezt is semmibe vette.
Megjegyzés: Király Antal a bíróság felé a végrehajtói kilakoltatásával kapcsolatosan jelezte (ami a Hajdúszoboszlói Járásbíróságnak lett továbbítva), hogy mennyire nehezményezi, hogy hangfelvétel alapján a bíróság tényszerűen értesült az eseményekről. Nem gyanús ez egy csöppet sem a bíróságnak? Tehát Király Antal nehezményezi, hogy a csalását hangfelvétel okán leleplezték, így törölték a haszonélvezeti jogát. Ezen ügy kapcsán is nyilván megteszem majd a feljelentésemet.)

Amikor a bíró a kereset elfogadása előtt azt olvassa a keresetben a tényállításoknál, hogy
„Mivel a néhai tulajdonosokkal a felperes megállapodott, hogy az ingatlant felújítja, és fizető vendéglátásra alkalmassá teszi…." illetve
„Ennek következtében – az alperes édesanyjának a tudtával és beleegyezésével – számtalan építési munkálatot hajtott végre az ingatlanon, melynek nagy része hozzáépítés volt.",
és ezekre alapozva sok milliós összegekről beszél valaki, akkor, ha a bíró nem korrupt, csak feltűnne neki, hogy ezen állítások nem tényállítások, mivel ezekkel kapcsolatosan Király Antal semmilyen bizonyítékot nem adott be.
Ha valóban lennének megállapodások azzal kapcsolatosan, hogy ott ő bármilyen munkálatot végezhetett, akkor csak becsatolta volna a bizonyítékot arra.
Talán egy törvények szerint eljáró bírónak csak szüksége lenne ilyen komoly állítások kapcsán valamiféle bizonyítékra ahhoz, hogy elfogadhassa a keresetet, és az abban szereplők alapján dönthessen majd az ügy kapcsán. De láthatóan a bírót nem érdekelte, hogy ezekre semmilyen tényállítási bizonyíték nincsen. A tényállításokat ugyanis megjelölt bizonyítékokkal kell alátámasztani. Tehát oda kell írni, hogy azt mi bizonyítja, és azt mellékelni kell.

A tényállítások nem támasztják alá a jogállítást tehát a kereset megalapozatlan.
Láthatóan a hozzáépítésként felsorolt tényállítások nem hozzáépítések. Tehát erre jog nem alapozható. Tehát tulajdonjog a tényállítások alapján, amik egyébként sem bizonyítottak, bizonyítékkal nem alátámasztottak a keresetben semmivel, hogy azok valósak lennének, nem képződhet!
Megalapozatlan tényállításokra, azzal kapcsolatosan, hogy ebből jog képződjön eljárás nem folytatható le. A megalapozatlan keresetet pedig a bírónak el kellett volna utasítania!

A keresetben tett tényállításokra nincsennek megjelölve bizonyítékok.

Az egyéb bizonyításra felkért szakértő ugyanis nem tudja megállapítani, hogy a Király Antal által felsorolt munkálatokat valóban Király Antal végeztette-e el, vagy már úgy voltak. (Esetleg más végeztette el és fizette ezeket, hiszen Király Antal láthatóan mivel végrehajtások alatt áll nem fizet semmit, és ha nem ő fizette milyen jogon akar ő tulajdonjogot szerezni? Amíg fizette a bérleti díjat akkor is azt egy jó ideig a lánya fizette helyette.).
Szakértő nem tudja megállapítani, hogy a felsoroltakat Király Antal valójában milyen összegért végeztette el, tehát jogos-e az általa tényállításként bemondott összeg, amivel kapcsolatosan azt állítja, hogy akkor összegben neki tulajdonjoga keletkezett.
Illetve kérdéses, hogy hivatalosan számla alapján történtek-e az árazások, vásárlások.
Mivel ha esetleg számla nélkül történnek munkálatok, illetve vásárlások, vagy egyéb úton kerülnek beszerzések, munkálatok, és így ennek okán azok tényleges fizetségi értékei nem igazolhatóak, lehetséges, hogy azokért sokkal kisebb összegben történik fizetés - jogtalanul, annak az árát pedig sokszorosan nem lehet megfizettetni a tulajdonossal, mivel az csalás.
Illetve akkor nem igaz azon Király Antal szerinti tényállítás, hogy ilyen értékben tulajdonjoga keletkezett. Ez csak akkor lehetne bármivel kapcsolatosan is igaz, ha konkrét számla bizonyítaná a Király Antal által állított összeget. Hiszen Király Antal befektetése akkor valójában lehet, hogy sokkal kisebb összeg volt.
Tehát szakértő nem tudja bizonyítani, hogy a közölt tulajdonjogi igény valóban megfelel-e annak az összegnek, amit Király Antal tényállításként közöl.
Ennek okán a keresetben beadott igazolatlan tényállítás bűncselekmény alapját képezheti.
Ezért minden munkálatot, vásárlást, hivatalos számlával kell bizonyítani, és láthatóan egy számla sem került beadásra a keresetben. Talán ez a bírónak is feltűnhetett volna.

Hivatalos számlák nélkül pedig a fentiek okán nem igazolható a Király Antal által megjelölt tényállítás miszerint 21 millió 730 ezer forint értékben tulajdonjoga keletkezett hozzáépítés gyanánt. Ezen állítás megalapozatlan. Fiktív kitaláció! Erre kereset nem alapozható.

Illetve szakértő természetesen nem tudja azt megállapítani, hogy megvolt-e a jogalapja Király Antalnak a munkálatok elvégzéséhez. Egyetlen megállapodás sem lett beadva a keresethez, amely igazolná, hogy Király Antal más tulajdonában milyen jogalapon végeztetett munkálatokat. Minden egyes tényállításához csatolnia kellett volna a bizonyítékot, hogy azt milyen a tulajdonosokkal kötött megállapodás alapján végeztette el. Az ugyanis nem bizonyíték, hogy Király Antal önkényesen azt állítja, hogy a tulajdonosok hozzájárultak. Ez egy fiktív állítás. Amivel szemben a Tulajdonos állítása áll, aki azt állítja, hogy nem járultak hozzá semmihez. Ha Király Antal szerint hozzájárultak, akkor hol van erre a bizonyítéka? Az állításait neki kell bizonyítania. Az egyik igen fontos állítással kapcsolatosan, ami alapját képezi az ügynek tehát nem történt bizonyíték megjelölése. A bírónak nem tűnt fel?
A fentiek okán bizonyítékok hiányában a kereset egyértelműen megalapozatlan és el kellett volna utasítania a bírónak!

Mivel nem köttetett megállapodás a tulajdonosokkal, amely igazolná az elvégzett munkálatok jogszerűségét, nyilvánvalóan egy idegen a más tulajdonában sohasem kényszerítheti, hogy a tulajdonos az akarata ellenére pénzt költsön – vagyis a tulajdonos olyan dolgokat vásároljon meg a saját házába, amit soha sem akart megvásárolni, és itt most igen nagy összegekről van szó, jelen esetben Király Antal szerint 25 millió ft nagyságrendű összegről, tulajdonjogszerzésről beszélünk! A saját tulajdonomban csak eldönthetem már, hogy mit akarok megcsináltatni és mit nem, illetve mire akarok költeni és mire nem, mire van egyáltalán pénzem és mire nincs.

Mint ahogy a boltban sem pakolhat egy idegen a kosaradba, és kényszeríthet rá, hogy azt az árut vedd meg és fizesd ki. A tulajdonosnak nyilvánvalóan szabad joga, hogy eldönthesse mire kíván költeni a saját tulajdonában. Erre őt Király Antal nem kényszerítheti kényszerhelyzetbe hozással. És egyértelműen látható, hogy a kereset nem tartalmaz egyetlen bizonyítékot sem arra, hogy Király Antal jogszerűen járt volna el bármelyik általa felsorolt munkálattal kapcsolatosan is.
Tehát a kereset megalapozatlan! Ezt a keresetet elfogadó bírónak is látnia kellett volna.

Egyértelműen kimondható, hogy a keresetben bizonyított tényállítások a lényegi dolgokban nem szerepelnek! Gyakorlatilag egyik sem bizonyított. Az meg, hogy Király Antal miket kíván elhitetni a bírósággal, meg hogy ő miket hitt nem lehet jogi eljárás alapja. A jogi eljárások bizonyított tényeken alapulnak!

Szóval nem értem a bíró mi alapján akart tárgyalást tartani, amikor egyetlen megalapozott tényállítást sem kapott a keresetben, és mivel a bíró nem küldte vissza Király Antalnak hiánypótlásra a keresetet, hogy valami bizonyítékot csak be kéne csatolni, akkor a bíró szerint ez így rendben van és így mehet majd tárgyalásra az ügy? 0 db bizonyíték alapján lefolyhat majd egy tárgyalás?

Most akkor a bíró ennyire alkalmatlan a pozíciójára, hogy sem a törvényeket nem ismeri, sem minimális fogalma sincs arról, hogy mi alapján lehet egy keresetet elfogadni és mikor kell azt visszautasítania, vagy hiánypótlásra adnia, vagy szimplán korrupt!?

Nem olyan nehéz ezt pedig megérteni! A bíróság nagyon szépen összefoglalja, hogy mindenki megérthesse, még az is, aki nem járatos a törvényekben.

„**A keresetlevélben** egyértelműen meg kell jelölnie,
hogy igénye miből ered, mi az a jog, amelynek a
bírósági védelmét kéri.
Időrendi sorrendben elő kell adnia az ügy
szempontjából lényeges tényeket: mi, mikor,
hol, kivel, hogyan és miért történt.
Fel kell sorolnia és csatolnia is kell azokat a
bizonyítékokat, amelyek az előadott tényeket
igazolják." - a keresetlevél bírósági követelményei

A tények alapján nyilvánvalóan Király Antal ügyvédjének is tudnia kell mik az általános törvényi elvárások a keresetlevél kapcsán, tehát az hogy ilyen törvénytelen keresetet adott be szintén felveti a bűncselekmény gyanúját az ő részéről is. Akkor adunk be ilyet, ha tudjuk, hogy a bíró mindenképp el fogja fogadni, mert korrupt. Egyébként ügyvéd ilyet nem ad be.

Kérdés még az is, hogy az elnök dr. Gulyás Csilla Katalin hogyan is vizsgálta felül az ügyet, ha még annyit sem tud, hogy mik a törvényi elvárások a keresetlevéllel szemben?

További kérdés, hogy Ön hogyan is vizsgálta felül az ügyet, ha ezt Ön sem tudja?

És a tények alapján látható, hogy még a bíró elleni feljelentést vizsgáló ügyész sem tud egy ilyen egyszerű és alapvető dolgot sem.

13

Mit keresnek akkor ezen alkalmazottak a törvénykezésben és az igazságszolgáltatásban?
Mi alapján akarnak eljárni ezen címzetes alkalmazottak, ha nem érdeklik őket a bizonyítékok, a törvények és a tények?

A polgári per nem nyomozati eljárás. Tehát a meglévő, és megalapozott tényállításokat kell megítélni, amik a keresetben láthatóan nincsenek. Tehát a kereset nem fogadható el és ennek kapcsán polgári peres eljárás nem kezdeményezhető!

Tájékoztatom arról, hogy amennyiben Ön ezen törvénytelenségekkel kíván egyetérteni, akkor természetesen Ön is bűncselekményt követ el hivatali visszaélés gyanánt.
Természetesen ennek is meglesznek a következményei.

És természetesen az ilyen törvénytelenséget támogató és helyeslő ügyészek eltusoló levelei is a megfelelő helyre fognak kerülni.

Tehát ismételten megkérem, hogy kezdjen valódi érdembeli eljárást a keresetet elfogadó bíróval és a Hajdúszoboszlói Járásbíróság elnökével szemben, aki az ügyben semmilyen érdembeli választ, nem adott és semmilyen érdembeli eljárást nem kívánt eszközölni (ahogy Ön sem).

Illetve ezúton kívánok panasszal élni az alábbiakkal kapcsolatosan a Hajdúszoboszlói Járásbírósággal és az alkalmazottaival szemben - mivel semmiben sem kívánnak eljárni az ügyekkel kapcsolatosan ezért Önnek teszem meg a panaszt. Járjon el ezekben! :
A mai napig nem kaptam tájékoztatást arról, hogy a per egyáltalán folyik-e még, tehát Király Antal befizette-e az illetéket, vagy sem.
A mai napig nem kaptam választ a peráthelyezési kérelmemre. Miért nem?
A kereset törvénytelenül került a Hajdúszoboszlói Járásbírósághoz, az illetékesség alapján [redacted] kellett volna azt továbbítani!
A keresetből is jól látható, a bíró is láthatta, hogy a per illetékességének a megállapítása törvénytelen volt, amit szintén jeleztem, de válaszra sem kívánták méltatni.
Tájékoztasson tényszerűen, hogy valóban dr. Duró Edit bíró volt-e a kereset elfogadója, annak az elfogadásáért a felelős, vagy esetleg másik bíró (A nemrég tudomásomra jutottak alapján vélhetően nem ő az…)! - hiszen tényszerűen egyetlen hatóság sem közli ezt semelyik levelében sem. Láthatóan még egy ilyen egyszerű tény közlésére is alkalmatlanok ezen hatóságok. Olyan szinten beszélnek mellé, hogy még ezt sem kívánják közölni. Gyakorlatilag semmilyen tény közlésére sem képes egyik sem.
Egyetlen konkrétumra sem kaptam semmilyen választ.
Egyetlen felvetésemet sem tudta egyik hatóság sem megcáfolni. Az irreleváns törvények felsorolása ugyanis nem válasz a konkrét tényekre!
Az illetékre vonatkozó költségmentesség is csak onnantól lett téma, hogy rendőrségi feljelentést tettem az ügy kapcsán. Utána már sikerült erről tájékoztatnia a bíróságnak. Előtte persze ez sem volt téma.

A továbbiakra tekintettel:
Talán az ügy kapcsán érdemes lenne megkérdezni a keresetet elfogadó bírót, hogy minden bizonyíték hiányában miért is fogad el egy törvénytelen és fiktív keresetet, ami nem felel meg a törvényi elvárásoknak? Illetve olvassa el a beadványaimat és annak minden mondatára válaszoljon! A válaszait kérném hivatalosan jegyzőkönyvbe venni és megküldeni a részemre!
Aztán érdemes lenne megkérdezni Dr. Gulyás Csilla Katalin elnököt, hogy miért is nem kíván eljárni egy olyan bíróval szemben, aki fiktív, minden a tényállításokat alátámasztó

bizonyítéktól mentes keresetet fogad el, amivel aztán fikciók alapján eljárást indít, és perfeljegyzést is tesz a földhivatalnál. Hiszen ez hivatali visszaélés. Illetve ő is olvassa el a beadványaimat és annak minden mondatára válaszoljon! A válaszait szintén kérném hivatalosan jegyzőkönyvbe venni és megküldeni a részemre!

A tények alapján tehát ezzel azt kívánja Dr. Gulyás Csilla Katalin elnök hitelesíteni, hogy bármilyen kitaláció alapján bírósági peres eljárás indítható bárki ellen, minden bizonyíték nélkül, és ezután az alperes évekig zaklatható az eljárással, ha a bíró korrupt, akkor meg még bármilyen ítélet is meghozható az alperes ellen, amihez csak kedvük van, hiszen ezen törvénysértések ellen az alperesnek semmi joga fellépni, sőt az ügyészek is ezt kívánják pártolni, tehát a törvények nem számítanak.

A tények alapján láthatóan, még az egyszerű kérdések feltevése és megfogalmazása is nehézséget okoz a hatósági-hivatali alkalmazottaknak. Tehát akkor a kérdések most már adottak, csak fel kell őket tenni!

Ezúton kívánom jelezni, hogy amennyiben Ön egyetért a Dr. Gulyás Csilla Katalin elnök levelében foglaltakkal, amikor azt állítja, hogy a bíróság intézkedései folyamatosak voltak, akkor szintén egy hazugsággal kíván egyetérteni, mert a bíróság által megküldött dokumentumok alapján láthatóan nem így van.

Az elnök válasza gyakorlatilag csak törvények idézgetéséből áll, amiknek nagy része irreleváns az ügy kapcsán. **Tehát gyakorlatilag egyetlen mondat sincs benne, ami a tényszerű panaszokra adna választ.** Azt sem közli, hogy melyik panaszra kívánna a törvény közlésével reagálni. Talán ha beidézünk egy törvényt, akkor közöljük, hogy azt mivel kapcsolatosan kívánjuk beidézni! Minimális elvárás. Egyébként felesleges beidézni, átküldheti simán a törvénykönyvet is. Ugyan annyit ér el vele. Felmerül a kérdés, hogy mer valaki egyáltalán egy ilyet kiküldeni? Nyilvánvalóan, aki ezt meg meri tenni, annak semmi keresnivalója nincsen semmilyen igazságszolgáltatási pozícióban, mint ahogy a keresetet elfogadó bírónak sincs, már ha nem ugyan azon személy-személyek a felelősek!?

Az elnök a panaszolt bírói eljárásokat megfelelőnek találta, és Ön az elnök válaszával egyet ért. Azonban egyikük sem adott egyetlen konkrét választ sem a panaszokra, amit törvényekkel támasztott volna alá. Így a meglátásom szerint továbbra is fennállnak a szabálytalanságok és törvénytelenségek. Ezek kapcsán (melyeket az alábbiakban be is idézek) továbbra is várom az Ön konkrét válaszát, és az eljárását az érintettekkel kapcsolatosan!

Idézet a feljelentésemből:

„**<u>Tényállás, bizonyítékok:</u>**
Dr. Gulyás Csilla Katalin részére egyértelműen kifejtettem, hogy miért is nem lehet elfogadni egy törvénytelen keresetet. És tájékoztattam róla, hogy milyen és hány tekintetben nem felel meg az elfogadott kereset a törvényeknek.

Ezt most az alábbiakban beidézem, mivel ennek alapján teljesen egyértelmű, hogy a kereset elfogadása és annak alapján az eljárás indítása ellenem törvénytelen volt:

„Először is felháborítónak tartom, hogy a bíróság, hogyan is indíthat eljárást olyan keresetlevél alapján, amelyben Király Antal a tényállításait alátámasztólag semmilyen bizonyítékokat nem adott be. Szimplán a saját fikcióit, kitalációit közölte. És a bíróság ezt láthatóan minden bizonyítási alap nélkül tényekként kezeli. Tehát Király Antal fiktív, egyértelműen csalásra irányuló állításai alapján a bíróság eljárást indít, és annak jogszerűségét, valódiságának tartalmát meg sem kérdőjelezi. Mindezt úgy, hogy Király Antal állításai semmivel sem bizonyítottak. Ennek kapcsán pedig ellenkérelem előterjesztését indítványozza nekem.

„2016. évi CXXX. törvény a polgári perrendtartásról
*170. § * [A keresetlevél]*
(2) A keresetlevél érdemi részében fel kell tüntetni:
a) a bíróság döntésére irányuló határozott kereseti kérelmet,
b) az érvényesíteni kívánt jogot a jogalap megjelölése útján,
c) az érvényesíteni kívánt jogot és a kereseti kérelmet megalapozó tényeket,
d) az érvényesíteni kívánt jog, a tényállítás és a kereseti kérelem közötti összefüggés levezetésére vonatkozó jogi érvelést, és
e) ***a tényállításokat alátámasztó és rendelkezésre álló bizonyítékokat, bizonyítási indítványokat az e törvényben meghatározott módon."***

2016. évi CXXX. törvény a polgári perrendtartásról
„171. § [A keresetlevél mellékletei]
(1) A keresetlevélhez csatolni kell:
b) a keresetlevél érdemi részében feltüntetett bizonyítékot,

2016. évi CXXX. törvény a polgári perrendtartásról
265. § [Bizonyítási érdek és bizonyítási szükséghelyzet]
(1) Törvény eltérő rendelkezése hiányában ***a perben jelentős tényeket annak a félnek kell bizonyítania, akinek érdekében áll, hogy azokat a bíróság valósnak fogadja el*** *(a továbbiakban: bizonyítási érdek),* ***továbbá a bizonyítás elmaradásának vagy sikertelenségének a következményeit is ez a fél viseli.***

2016. évi CXXX. törvény a polgári perrendtartásról
268. § [A bizonyítás eszközei]
(1) ***A bizonyítási eszköznek alkalmasnak kell lennie arra****, hogy igénybevételével a bíróság a perben jelentős tények megállapításához felhasználható, a mérlegelés során figyelembe vehető bizonyítékhoz juthasson.*

2016. évi CXXX. törvény a polgári perrendtartásról
270. § [Más eljárásban felvett bizonyítás eredményének felhasználása]
(1) ***A bíróság felhasználhatja a más eljárásban beszerzett bizonyítékot – ideértve a fél más eljárásban tett tényállítását is –****, kivéve, ha a bizonyítás felvételének a módja, az eljárás sajátosságait leszámítva, e törvény rendelkezéseibe ütközik.*

2016. évi CXXX. törvény a polgári perrendtartásról
A BIZONYÍTÁSI ELJÁRÁS ÁLTALÁNOS SZABÁLYAI
81. A bizonyítás indítványozása és elrendelése
*275. § * [A bizonyítás indítványozása és a bizonyítási eszköz rendelkezésre bocsátása]*
(1) A bizonyítási indítványban ***a fél köteles megjelölni a bizonyítani kívánt tényt és a bizonyítási eszközt.***

*(2) **Az okirat és a tárgyi bizonyítási eszköz rendelkezésre bocsátásakor a fél köteles megjelölni a bizonyítani kívánt tényt."***

*Király Antal nem bizonyította azt, hogy a tulajdonosok bármiféle munkálathoz is a hozzájárulásokat adták volna és nem bizonyította azt sem, hogy ha bármiféle munkálatot el is végeztetett volna, az jogosan követelhető lenne Király Antal részéről a tulajdonosoktól. Erre való megállapodásról bizonyítékot nem adott be a keresethez. Ennek a ténynek a bizonyítására valós bizonyítási eszközt, bizonyítékot nem jelölt meg és nem nyújtott be Király Antal. Tehát Király Antal állítása keresete alapján egy szimpla „bemondás", hogy úgy volt és kész. Függetlenül attól, hogy az igaz vagy sem. Továbbá azt sem bizonyította Király Antal, hogy az általa felsoroltak (Megjegyzés: 1 oldalas lista 25 millió ft követelésről) valóban megvalósultak-e és azok valóban annyiba kerültek-e. Ilyen bemondás alapú 25 millió ft értékű követelés és ez alapján egy hivatalos dokumentumra, mint földhivatali tulajdoni lapra való perbejegyzés is teljes mértékben alaptalan, indokolatlan, bizonyítékok nélküli. Király Antal a keresetében sem indokolta, hogy miért kéri a perbejegyzést és ennek a kérésének mi az alapja. Ezen alaptalan és indokolatlan, minden bizonyítékot mellőző bejegyzés a tulajdonos jogait, a tulajdon jogához való jogát sérti, károsítja és korlátozza, hiszen tulajdonát nem tudja szabadon hasznosítani ezáltal a bejegyzés által. Király Antalnak kell saját állításait bizonyítani, amit nem tett meg és így szimpla „bemondás" által akarja elbitorolni, elcsalni más tulajdonát. („2016. évi CXXX. törvény a polgári perrendtartásról 265. § [Bizonyítási érdek és bizonyítási szükséghelyzet] (1) Törvény eltérő rendelkezése hiányában **a perben jelentős tényeket annak a félnek kell bizonyítania, akinek érdekében áll, hogy azokat a bíróság valósnak fogadja el…")** Király Antal 25 millió ft értékű követelése alaptalan, bizonyítékkal alá nem támasztott.*

Király Antal keresetében a II.5. pont alatt „Bizonyítási indítvány, bizonyítékok" címsor alatt Okirati bizonyítékként felsorolja: „F/1 Ítélet; F/2 Fotók a hozzáépítésről".

*Király Antal keresetében sem a kereseti kérelem részben, sem az érvényesíteni kívánt jog részben, sem a tényállás részben, sem a jogi érvelés részben, sem a bizonyítási indítvány, bizonyítékok részben nem jelölte meg, hogy a mellékelt F/1 és az F/2 melléklettel mit kívánt bizonyítani. Még utalás, hivatkozás sincs az egész keresetben ezekre az F/1 és F/2 mellékletekre. Király Antal mit kíván bizonyítani ezekkel? Amit benyújtott szerinte az mire bizonyíték? Mi a bizonyítani kívánt tény? A törvény szerint: „PP. 275. § (2) **Az okirat és a tárgyi bizonyítási eszköz rendelkezésre bocsátásakor a fél köteles megjelölni a bizonyítani kívánt tényt."***

2016. évi CXXX. törvény a polgári perrendtartásról
268. § [A bizonyítás eszközei]
*(1) **A bizonyítási eszköznek alkalmasnak kell lennie arra**, hogy igénybevételével a bíróság a perben jelentős tények megállapításához felhasználható, a mérlegelés során figyelembe vehető bizonyítékhoz juthasson.*

*A Király Antal által csatolt okirati bizonyítékkal nem tudni, hogy Király Antal mit kíván bizonyítani, így **a bizonyítási eszköz nem alkalmas** arra, hogy annak igénybevételével a bíróság a perben jelentős tények megállapításához felhasználható, a mérlegelés során figyelembe vehető bizonyítékhoz juthasson.*

Tehát Király Antal a követelésének (tulajdonjog bejegyzés és jogalap nélküli gazdagodás) az alapjait nem bizonyította, bizonyítékot keresetében erre vonatkozóan nem csatolt, szimpla

bemondásaira hivatkozik. Állításait neki kell bizonyítani a törvények alapján.. *(„2016. évi CXXX. törvény a polgári perrendtartásról 265. § [Bizonyítási érdek és bizonyítási szükséghelyzet] (1) Törvény eltérő rendelkezése hiányában* ***a perben jelentős tényeket annak a félnek kell bizonyítania, akinek érdekében áll, hogy azokat a bíróság valósnak fogadja el…") Követelése tehát a bizonyítékok hiányában alaptalan. Az állításait nem támasztja alá semmivel.***

Kérem a Tisztelt Bíróságot, hogy a fentiek okán egyértelműen helyezze hatályon kívül a végzéseit, amiket az ügy kapcsán hozott: 4.P.20.138/2025/3. és 4.P.20.138/2025/4.
Illetve Király Antal keresetlevelét utasítsa vissza, hiszen nem felel meg a keresetlevél szabályainak. Semmilyen bizonyítékokat nem tartalmaz a Király Antal állításai kapcsán azon sokmilliós összegekkel kapcsolatban, amiket Király Antal felsorolt. Tehát ezek így csak kitalációk. Kitalációkra pedig eljárás nem épülhet, csakis tényszerű bizonyítékokra.

Király Antal a kereset levelében szimplán fikciókat közölt annak kapcsán, hogy ő milyen ráfordításokat eszközölt a tulajdonomban. Ezeket hosszasan sorolja, melyek kapcsán szerinte hozzáépítés történ a tulajdonomban 21.730.000.- forint értékben.
Illetve ezeken felül közli azon fikcióját, hogy 3.450.000.- forint kapcsán még jogalap nélküli gazdagodásom is történt a fentieken kívül.

Mindezen fikcióival kapcsolatosan egyetlen valós bizonyítékot sem nyújtott be a keresetében. ***Tehát nem csatolt egyetlen számlát sem, amely igazolná, hogy elvégezte azt a munkálatot, amit felsorolt. Nem mellékelte a számlákat az anyagbeszerzésekről, az esetleges eszközbeszerzésekről, a munkaköltségekről. Nem mellékelte a megbízási szerződéseket, amiket a vállalkozókkal kötött, hogy a munkálatokat elvégezzék. Tehát semmilyen valós tényt nem közölt, valós bizonyítékkal nem bizonyított, amik a tényállításait alátámasztanák.***

Király Antal egy önkényes felsorolást adott be, hogy márpedig azok szerinte úgy vannak és szerinte ezeknek az elvégzése teljesen jogszerű volt a részéről, illetve szerinte pontosan ennyibe kerültek. És a bíróság márpedig indítson ellenem eljárást az ő kitalációja alapján. Mindez csupán fikció, valódi bizonyítékok nélkül. Tehát Király Antal szimpla igazolatlan állításai alapján indult eljárás.

Egyebek közt:
Nem bizonyította, hogy a tulajdonosok bármiféle munkálathoz is hozzájárultak volna.
Nem bizonyította, hogy a tulajdonosokkal bármiféle megegyezést is kötött volna.
Nem bizonyította, hogy a megadott 1 oldalas listájában megadottak valóban létrejöttek-e.
Nem bizonyította, hogy a megadott 1 oldalas listájában lévő dolgok az ingatlanban vannak-e. Király Antal ellen kilakoltatás van folyamatban, ebben a [redacted] *sz. alatti ingatlanban. Lehet, hogy már Király Antal rég elvitte ezeket, üríti ki a házat. Király Antal ellen több fizetési végrehajtás is zajlik, az is lehet, hogy a végrehajtók ezeket már lefoglalták és elvitték... stb.*
Nem bizonyította, hogy a megadott 1 oldalas listájában lévő dolgokat ő végeztette-e el, ő fizette-e ki, vagy már korábban is az ingatlanban voltak.
Nem bizonyította, hogy a megadott 1 oldalas listájában lévő dolgok pontosan mik. Ezek nagyon tág körű meghatározások, megfogalmazások, amiben ki tudja, hogy mire is gondolt Király Antal.
Nem bizonyította, a megadott 1 oldalas listájában lévő dolgok értékét. Egyszerűen beírt számokat. Amit fogadjuk el szimpla bemondásra, hogy úgy van fizessem ki neki, a bemondása alapján adjak neki tulajdonrészt a tulajdonomból. Felháborító. Minden egyes ft-ot bizonyítson

számlával, megbízási szerződéssel, anyagbeszerzéssel, munkadíjjal stb. Hol van a tömérdek számla, bizonylat, ami alapján ezeket követeli tőlem?
Király Antal állításainak bizonyítása a törvények alapján Király Antal kötelessége. Nem bizonyította. Miért nem bizonyította? Ha már más tulajdonát akarjuk megszerezni és 25 millió ft-os követelésünk van, egy számla csak dukálna már bizonyítéknak nem!?

A fentiek alapján és a kereset megvizsgálása alapján tehát egyértelmű tények, hogy a kereset nem lett volna elfogadható, hiszen nem felel meg a törvényi elvárásoknak. Az elfogadása és ennek alapján az eljárás megindítása ellenem jogsértő volt, ami felveti a bűncselekmények gyanúját."

„Az ügy kapcsán továbbá felmerülnek az alábbiak is:
Az elnök szerint minden rendben zajlik: „a bírósági intézkedései folyamatosak", „a bíró részéről nincs kifogásolható magatartás", „a bíró a vonatkozó törvényeknek megfelelően jár el".
Így az alábbi kérdéseim és felvetéseim merülnek fel, melyeket eddig is, sőt többször is jeleztem, azonban ezen eljárásügyi „kérdésekre - kételyekre - szabálytalanságokra" nem kaptam választ, még az elnöki felülvizsgálat során sem.
Így az eljárás során felmerült eljárási szabálytalanságok és törvénytelenségek meglátásom szerint továbbra is fennállnak:

- A fentiekben, illetve a beadványaimban megjelölt Pp. törvények ellenére miért került elfogadásra egy minden bizonyíték nélküli kereset? Milyen törvény alapján lehet valós bizonyítékok nélkül bírósági eljárást indítani, szimplán bemondásra és fikcióra? Miért nem küldték vissza hiánypótlásra a keresetet Király Antalnak, hogy az állításaira és a 25 millió forint értékű követeléseire valós bizonyítékokat csatoljon? Egy valódi eljárás bizonyítékokon kell alapuljon, nem pedig fikciókon! **Amennyiben az elnök a 2025.06.30-án a bíróságra beérkezett ellenkérelmemet látta, hiszen a 2025.07.02-án írt levelében jelezte, hogy az iratokat áttekintette, akkor láthatta, hogy 36 db pótlapon nyújtottam be bizonyítási indítványt, mert egyáltalán nem volt bizonyíték a keresethez benyújtva, amik voltak azok pedig nem voltak megfelelőek a Pp. tv. szerint, és így került elfogadásra a kereset a bíró által.** - Ez egyértelműen bírói intézkedésre, eljárásra vonatkozó panasz, melynek kivizsgálása az elnök feladata. (OBH utasítás 12 § (2) bekezdés a) pontja.) Ezen panaszra-panaszokra vonatkozóan miért nem kaptam az elnöktől konkrét választ?

- Minden valós bizonyíték nélkül, szimplán bemondásra, miért, hogyan és milyen alapon került a házam tulajdoni lapjára perfeljegyzés, amivel a tulajdonos jogait sértik? A bírói eljárás során milyen alapon, milyen bizonyítékon alapulva hozott ilyen végzést a bíró és küldte meg a földhivatalnak a feljegyzési utasítást? Tisztán bemondott fikciók alapján? - Ez is szintén bírói intézkedésre, eljárásra vonatkozó panasz, melynek kivizsgálása az elnök feladata. (OBH utasítás 12 § (2) bekezdés a) pontja.) Ezen panaszra vonatkozóan miért nem kaptam az elnöktől konkrét választ?

- Mi alapján került a Hajdúszoboszlói Járásbíróságra az ügy, miközben a törvények szerint az [redacted] Járásbíróságon kellene, hogy legyen, mint ahogy az előző ügy is ott volt. Mi alapján fogadta el a bíró az ügyvédi Pp. 25 § (2) hivatkozást, ha közben az űrlapra az ügyvéd beírta az állandó címemet, tehát láthatóan rendelkezem állandó

lakcímmel. A részleteket a fentiekben közöltem. A bírónak a kereseti beadványból fel kellett volna tűnjön, hogy az ügyvédi hivatkozás a bírósági eljárási helyére vonatkozóan nem helyt álló a megadott adat és törvényi hivatkozás összességében nézve. Miért nem utasította vissza a bíró az ügyvéd ez irányú kérését? 2025.06.10-én kelt levelemben kértem a per áthelyezését. Azóta már egy hónap telt el. Semmilyen visszajelzést nem kaptam ezügyben. Sem visszautasítást, sem elfogadást, sem hiánypótlást vagy kifogásolást. Miért nem kaptam a kérésemre vonatkozó tájékoztatást? - Ez is szintén bírói intézkedésre, eljárásra vonatkozó panasz, melynek kivizsgálása az elnök feladata. (OBH utasítás 12 § (2) bekezdés a) pontja.) Ezen panaszra vonatkozóan miért nem kaptam az elnöktől konkrét választ?

*Megjegyzés: jelenleg 2025.07.29-e van és továbbra se tájékoztattak a peráthelyezési kérelmem kapcsán.

- Fellebbezésemben jeleztem és kifejtettem, hogy a Király Antal által beadott kereset többszörös csaláson alapul. Ezen bírósági eljárás alapja is csalás, melynek eszköze a bíróság. Ennek körülményeit és részleteit leírtam. A 2017. évi XC. törvény a büntetőeljárásról 376. § (2) pontja alapján köteles a bíró a tudomására jutott bűncselekményekről feljelentést tenni. Nem tájékoztatott arra vonatkozóan a bíró, hogy ilyen eljárást intézett volna az illetékes hatóságok felé. Miért nem jelezte a hatóságoknak? Illetve ha nem jelezte az illetékes szerveknek, akkor miért nem tett eleget törvényi kötelességének? Egy polgári peres eljárás alapja nem lehet bűncselekmény! Ennek alapjainak tisztázása ezért is szükséges. A bíró bűncselekményekről ill. ezek gyanújáról értesült. Miért kívánja a bíró ilyen ismeretekkel az ügyet tovább vinni – lefolytatni úgy, hogy előtte az illetékes szerveknek nem adja át kivizsgálásra? A bíró úgy kívánja lefolytatni a polgári peres eljárást, hogy annak alapja bűncselekmény lehet? Milyen jogszerű - igazságos döntés születhet ilyen eljárás alapján? (A haszonélvezeti jog törlését semmis és leplezett szerződés alapján jogerős bírósági ítélet mondta ki. Tehát az Király Antalnak jogilag nem is volt. Jogtalanságra pedig jogot nem alapíthat.) Miért kíván a fentiek ismeretében a bíró jogtalanságon jogot és követelést teljesíteni a kereset alapján? Ez szintén felveti a csalás gyanúját. Beadványaimban külön kértem is a bíróságot, hogy az illetékes szerveknek továbbítsa az említetteket. – Ez is szintén bírói intézkedésre, eljárásra vonatkozó panasz, melynek kivizsgálása az elnök feladata. (OBH utasítás 12 § (2) bekezdés a) pontja.) Ezen panaszra vonatkozóan miért nem kaptam az elnöktől konkrét választ?

- Mivel nem kaptam visszajelzést ezek ügyében, megtettem én a feljelentéseket. A 04000/250/2025. bü. és 09000/286/2025.bü. alatt folyamatban vannak a nyomozati eljárások. Ezt jeleztem is beadvánnyal a bíróságnak. Illetve már a 2025.05.25-ei fellebbezésemben is kértem, hogy a bűncselekményekre illetve annak a gyanújára vonatkozó felvetések tisztázásának idejére a Pp. 123 § alapján a bíróság függessze fel az eljárást. Véleményem szerint a bűncselekmények tisztázásáig magának a bírónak kellett volna meghoznia a döntést - végzést a felfüggesztésről, hiszen ezen kivizsgálások hiányában nem tud / tudhat igazságos döntést hozni. Ahogy említettem én magam kértem a felfüggesztést a beadványomban, azonban erre választ nem kaptam. Nem kaptam erre vonatkozó kifogást, visszautasítást vagy esetleges elfogadást sem, de látható, hogy az ügy folyik tovább, tehát nem történt felfüggesztés. A bűncselekmények vagy annak gyanújának ismeretében - tudtában miért kívánja a bíró tovább vinni az ügyet? Miért nem kaptam a felfüggesztési eljárási kérésemre

választ? – Ez is szintén bírói intézkedésre, eljárásra vonatkozó panasz, melynek kivizsgálása az elnök feladata. (OBH utasítás 12 § (2) bekezdés a) pontja.) Ezen panaszra vonatkozóan miért nem kaptam az elnöktől konkrét választ?

- **A 2025.05.25-ei fellebbezésében jeleztem, hogy Király Antal költségmentességi kérése alaptalan, nem valós adatokat adott meg a nyomtatványon. Kértem, hogy a bíróság vizsgálja ki - vizsgálja felül az ezirányú beadványát. A bíró megindította ekkor az ezirányú felülvizsgálatot? A 2025.05.29-ei levelében meg sem említette a bíró, mintha mi sem történt volna. Ennek tisztázása bírói jogkörből adódóan nem tűrt volna halasztást, azonnali intézkedést kívánt, hiszen, ha nem fizette be az illetéket Király Antal és jogtalanul kérte, akkor nincs bírósági eljárás sem.** Illetve a bírónak a rendőrséget is azonnal kötelessége lett volna a Be. tv. 376. § alapján bűncselekmény okán megkeresnie (feljelentést tenni), hiszen felmerült annak a gyanúja, hogy Király Antal hamis magánokiratot nyújtott be a bíróságra, amivel csalást kívánt véghez vinni, ami mint kiderült nem csak gyanú, hanem bebizonyosodott tény is - hiszen látható, hogy a bíróság visszavonta a költségmentességet. Tehát bizonyítandó, hogy 2025.05.25. (fellebbezésemben tájékoztatás a költségmentesség jogtalanságáról) és 2025.06.17-e között a bíró, milyen eljárásokat indított, hogy ezen jelzésemnek utánajárjon, kivizsgálja, hogy valóban jogosult-e erre Király Antal? Vélhetően bírósági intézkedések nem zajlottak, ezért utánajártam én, nyilvános elérhetőségekből lekértem az adatokat, és tettem meg én a feljelentést a rendőrségen. Ez a bíróság kötelessége lett volna! Míg be nem nyújtottam a számtalan bizonyítékot a jogtalan költségmentesség kapcsán, a bíróság részéről nem történt semmi! A költségmentességi 2025.06.17-ei levelük szintén számtalan kérdést vetett fel, melyeket a fentiekben jeleztem. - Ez is szintén bírói intézkedésre, eljárásra vonatkozó panasz, melynek kivizsgálása az elnök feladata. (OBH utasítás 12 § (2) bekezdés a) pontja.) Ezen panaszra vonatkozóan miért nem kaptam az elnöktől konkrét választ?

- A 2025.06.17-ei bírói levél alapján tájékoztatták Király Antalt a költségmentesség megvonásáról és fizetésre szólították fel. Azóta 3 hét telt el. A bíróság azóta sem tájékoztatott engem, hogy Király Antal végül befizette-e az 1,5 millió forint illetéket és van ügy vagy nem fizette be és nincs ügy? Tehát úgy kellett ellenkérelmet megírnom és beadnom (természetesen a végzésben megírt határidőn belül), hogy azt se lehetett biztosan állítani, hogy van-e egyáltalán ügy. Sőt ma, 2025.07.10-én sem tudom, van-e bíróság ügy, az folytatódott-e. Hogy folyhatnak úgy végzések, eljárások és kell úgy ellenkérelmet benyújtanom, hogy még az sem tisztázta a bíróság az alperes felé, hogy van-e ügy? - Ez is szintén bírói intézkedésre, eljárásra vonatkozó panasz, melynek kivizsgálása az elnök feladata. (OBH utasítás 12 § (2) bekezdés a) pontja.) Ezen panaszra vonatkozóan miért nem kaptam az elnöktől konkrét választ?

*Megjegyzés: jelenleg 2025.07.29-e van és továbbra se tájékoztattak, hogy Király Antal befizette-e az illetéket és van-e ügy.

Tehát egyértelműen kimondható, hogy a Hajdúszoboszlói Járásbíróság egyáltalán nem kíván semmiről tájékoztatni az ügy kapcsán. Nem tájékoztatnak semmiről a keresettel kapcsolatosan. Nem válaszoltak a beadványaimból semmire. A peráthelyezési kérelmemet is semmibe vették, nem válaszoltak rá. Nem tájékoztatnak arról sem, hogy ugyan milyen jogon és alapos indokok alapján állt le a Király Antal elleni végrehajtói eljárás, Király Antal kilakoltatás. Nem tájékoztattak arról sem, hogy Király Antal és ügyvédje milyen okiratokat

adott be, amik alapján ezen eljárást nem hajtották végre, és ennek az indokait mivel bizonyították."

Ezúton kívánom azt is jelezni Önnek, hogy
2025. 07. 26-án beregisztráltam az e-aktába, hogy meg tudjam nézni a Hajdúszoboszlói Járásbíróságnál folyó per aktáit. Mivel a Hajdúszoboszlói Járásbíróság az ügy kapcsán semmiről sem tájékoztat. 2025. 07. 28-án meg is kaptam a hozzáférést az e-akta felülethez, azonban egy iratba se tudok betekinteni, még abba se, amit én adtam be. 2025.07.29-én kértem hozzáférést az iratokhoz, azonban erre még nem kaptam választ. Így érdemlegesen semmilyen irathoz nincs hozzáférésem, betekintési lehetőségem.

Ettől függetlenül az iratlistát látom, és a listán egyértelműen kitűnik egy igen gyanús eset. Az illetékmentesség megvonása az eredeti dokumentumon 13-as számmal szerepelt volna, ezt megküldték a részemre és ezen láthatóan valaki 11-II - re módosította tollal a sorszámot, az eredeti 13-ast áthúzva. Itt nem szerepel mellette sem bélyegző sem aláírás, hogy javítva, és ki javította, ahogy hiteles dokumentumon ez szokott lenni. Nyilván, hogy utólag ne lehessen beazonosítani, hogy ki módosította, ki manipulálta a sorszámokat. A listán látszik, hogy valaki a valójában 13-as dokumentumot betette a 11-es sorszámú BEJÖVŐ irathoz, mintha ott lett volna iktatva habár ez KIMENŐ irat. Tehát valaki úgy kívánta feltüntetni a dokumentumot mintha régebben küldték volna ki, vélhetően még az előtt, hogy megírtam egyértelműen a bíróságnak, hogy feljelentést tettem a rendőrségen az ügyben.
A 11-es BEJÖVŐ dokumentum dátuma 2025. 06. 12. a hozzátett KIMENŐ dokumentumok 11/I 11/II pedig 2025. 06. 17.-et mutatnak. Ezt a levelet 2025. 06. 27-én kaptam meg, tehát a valódi dátuma is kétséges. A bíróság ezt a levelet 2025. 06. 25-én adta postára a rendőrségi megkeresésük másnapján. A listán az látható, hogy a rendőrségi megkeresés 2025. 06. 24-én történt.
Számomra felmerül a gyanú, hogy miután egyértelműen jeleztem a bíróság felé, hogy feljelentést tettem az költségmentességgel kapcsolatosan a rendőrségen, úgy kívánták feltüntetni az esetet, mintha a bíróság magától is kezdeményezte volna az illeték megfizettetését.

De nekem a kereset kapcsán még kiküldték az eredeti költségmentességi nyomtatványt - amin látszott, hogy csalás. Király Antal ügyvédje egyébként e-mailben jelezte nekem korábban, hogy az költségmentességét Király Antalnak elfogadták. Ezt még 2025. 05. 26-án megtette az ügyvéd. A Király Antal illetékmentességét tehát a bíróság valójában meg sem kérdőjelezte, addig amíg én nem jeleztem, hogy az valószínűleg csalás és ennek kapcsán rendőrségi feljelentést is tettem. Tehát vélhetően megpróbálja a bíró a bűncselekményekből kimenteni magát.

A fentiek alapján ismételten megkérem, hogy érdemben járjon el az ügyek kapcsán!
Illetve minden egyes általam közölt felvetésre egyenként válaszoljon és a válaszait releváns törvényekkel indokolja, támassza alá! Egyet se hagyjon ki! Mindez az Ön feladata, tehát végezze!

22

[redacted], 2025.08.04.

Várom mihamarabbi érdembeli válaszát postai úton!

Köszönettel és tisztelettel,

………………………
[redacted]

Mellékletek:
- Király Antal ügyvédjének az e-mailje, amiben jelzi, hogy Király Antal illetékmentességet kapott.
- Az e-akta levéllista 1-4.
- A Hajdúszoboszlói Járásbíróság levele, amiben tollal javították a sorszámot.

23

Discussion about this post

Comments Restacks



Write a comment...

© 2025 Morgul · Privacy · Terms · Collection notice
Substack is the home for great culture